

Občinski svetniki Občine Vipava

(predlagatelji, navedeni spodaj)

Župan Občine Vipava

Očina Vipava

Glavni trg 15

5271 Vipava

OBČINA VIPAVA	
PREJETO: 28-03-2025	Sig. znak:
Zadeva št.:	Vrednost:
0322-4/2025-1	

Datum: 27. 3. 2025

Zadeva: Zahtevek za sklic izredne seje Občinskega sveta Občine Vipava

Zaradi sodelovanje med županom in občinskim svetom, podžupanje, odločanja o projektih, informiranje o projektih, občinski proračun, turizmu, avtobusni postaji, nogometnem klubu, Podskali, Kampu Tura, Vipavskem glasu, obnovi glavnega trga v Vipavi in ureditve kaotičnih razmer v občini Vipava ter nadaljnjega konstruktivnega sodelovanja med županom in občinskim svetom, v skladu z 22. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vipava podajamo zahtevo za sklic izredne seje občinskega sveta, z naslednjim dnevnim redom:

1. Predlogi za izboljšanje sodelovanja med županom in člani občinskega sveta Občine Vipava

Poslovník Občinskega sveta Občine Vipava v 22. členu določa, da se izredna seja sveta skliče za obravnavanje in odločanje o nujnih zadevah, kadar ni pogojev za sklic redne seje, ali na zahtevo četrtnine članov sveta. Ker spodaj podpisani svetniki predstavljamo več kot četrtnino članov občinskega sveta zahtevamo, da župan, skladno z določili Poslovnika, zaradi obravnave predlagane točke dnevnega reda, skliče izredno sejo.

Priloge:

- Gradivo in predlogi sklepov

Predlagatelji:

MIRAN ŽVANUT

DARJO MARC

BENJAMIN POČKAJ

DAIJEL SKOČAJ

DARKO ROSA

Rosa.

IDA FERJANČIČ

Ida

ANJA GODNIČ

Anja

ORJANA CURK

Orjan

JERNEJ MIKUŽ

Jernej

Občinski svet Občine Vipava

(spodaj podpisani svetniki)

Vipava, 27. marec 2025

Občina Vipava

Župan mag. Anton Lavrenčič

Zadeva: **GRADIVO ZA IZREDNO SEJO OBČINSKEGA SVETA OBČINE VIPAVA**

1. Sodelovanje med županom in občinskim svetom

Sodelovanja med županom in občinskim svetom skorajda ni. Pri svojem delu se župan naslanja le na podžupana, od ostalih članov občinskega sveta pa pričakuje potrjevanje sklepov, za katere se dogovorijo. Pričakujemo bolj vključujoč pristop, v katerem bo župan aktivno sodeloval z vsemi člani občinskega sveta, se v formalnih in neformalnih pogovorih posvetoval o ključnih vprašanjih in vzpostavil dolgoročno strateško načrtovanje in sodelovanje v dobrobit občanov.

Predlog sklepa št. 1: **»Župan naj takoj začne aktivno sodelovati z vsemi člani občinskega sveta in naj se v formalnih in neformalnih pogovorih posvetoje o ključnih vprašanjih ter vzpostavi dolgoročno strateško načrtovanje in sodelovanje.«**

2. Podžupanja

Podžupanja ni dorusla svoji vlogi in delovanje občine razume po svoje. Je nekooperativna, ne sodeluje z večino svetnikov, deluje netransparentno in neiskreno ter ne prevzema odgovornosti za svoja dejanja. Občinskega sveta ne povezuje z županom, temveč ga razdvaja. Zahtevamo razrešitev podžupanje in omejitev vseh pristojnosti, razen tistih ki izhajajo iz opravljanja funkcije občinske svetnice. Sprejem ponujenega odstopa bi zagotovo zelo koristil vzpostavitvi konstruktivnega vzdušja in bi pozitivno vplival na odnose med občinskim svetom in županom.

Predlog sklepa št. 2: **»Občinski svet predlaga županu, da sprejme sklep o razrešitvi Natali Panič Nardin z mesta podžupanje Občine Vipava in ji omeji vse pristojnosti, razen tistih ki izhajajo iz opravljanja funkcije občinske svetnice. O tem naj do 15. aprila pisno obvesti občinski svet.«**

3. Odločanje o projektih

Člani občinskega sveta pogrešamo pravočasno in vsebinsko razpravo o predvidenih projektih. Običajno projekte uvrstimo v proračun brez za to potrebne razprave, ker se pač novembra in decembra meseca mudi s sprejemom proračuna in časa za poglobljeno razpravo o vsebini in upravičenosti projektov ni. Seveda si želimo izvedbe vseh predvidenih projektov, a zaradi omejenih finančnih zmožnosti moramo biti pri načrtovanju izvedb projektov še posebej preudarni. Že večkrat smo izrazili željo po obravnavi vseh

projektov uvrščenih v proračun in obravnavi njihovih prioritet. Zahtevamo, da se na prihodnjih sejah ta razprava opravi, in da skupaj odločimo kateri projekti so prioritetni, na katerih projektih naj se začnejo aktivnosti, kateri projekti naj gredo v projektiranje, katere projekte bomo prijavi na razpise in kateri projekti naj gredo v izvedbo. Ob sprejemu proračuna smo se namreč zavedali, da vsi projekti ne bodo realizirani in smo se zavezali, da bomo v letošnjem letu sprejeli dokončne odločitve glede tega. Zahtevamo, da pri teh odločitvah sodelujemo vsi in to pravočasno, ne šele na kocu, ko se mudi s sprejemom sklepov na občinskem svetu zaradi prijav na razpise.

Predlog sklepa št. 3: »Župan mora dati v obravnavo na sejo občinskega sveta vsak potencialni projekt, predno se uvrsti v proračun in predno se na njem prične z aktivnostmi. Občinski svet na obravnavi odloča o prioriteti posameznega projekta. Prioriteto projektov se upošteva pri pripravi občinskega proračuna.«

4. Informiranje o projektih

Zahtevamo popolnoma transparentno obveščanje o vseh načrtovanih projektih in projektih v izvedbi. Zahtevamo, da se občinskemu svetu pisno predstavi vse projekte prijavljene na razpise ter načrtovane ali izvedene v tem mandatu (ime projekta, celotna vrednost projekta, kaj se pridobi s projektom, kam je bil projekt prijavljen, je bil odobren ali ni bil odobren, vrednost sofinanciranja v odstotkih in v finančnih sredstvih, finančno konstrukcijo projekta, stanje projekta, odhodke projekta po posameznih letih ter predvidene stroške vzdrževanja po zaključku izvedbe projekta). Zahtevamo, da se nam podrobno predstavi projekte Zdrava občina, Plezališče Kamp Tura, gradnjo sončne elektrarne med Vipavo in Podnanosom, stanje prodanih zemljišč na Policah v Vipavi, kjer gradnja še ni možna, projektiranje novega Vrhpoljskega bloka, gradnjo stanovanj nad Mercatorjem, prodajo občinskega zemljišča v Mančah in vse druge.

Predlog sklepa št. 4: »Župan občinskemu svetu na majski seji občinskega sveta pisno predstavi vse v tem mandatu izvedene, načrtovane ali na razpise prijavljene projekte in za vsak projekt poda naslednje informacije: (i) ime projekta, (ii) glavne poudarke in prispevke projekta, (iii) celotno vrednost projekta, (iv) razpis, na katerega je bil projekt prijavljen oz. je predviden za prijavo, vključno s podatkom, če je bil na razpisu odobren, (v) vrednost sofinanciranja v odstotkih in evrih, (vi) finančno konstrukcijo projekta, vključno s pričakovanimi prihodki in odhodki po posameznih letih ter predvidenimi stroški vzdrževanja po zaključku izvedbe projekta ter (vii) stanje projekta.«

5. Občinski proračun

Finančno stanje v občini je resno in zahteva preudaren razmislek ter načrtovanje. Zahtevamo, da župan za aprilsko sejo pripravi rebalans proračuna, ki mora vključevati vse realne prihodke in odhodke v letošnjem letu iz katerega se odstrani vse neprioritetne projekte, ki letos ne bodo izvedeni. Upošteva naj se realna višina kapitalskih prihodkov, oz. se predvidi tudi scenarij, če kapitalski prihodki ne bodo realizirani. Pripravi naj se torej nekakšen sanacijski načrt, da ne bomo občinskemu svetu, ki nas bo nasledil, zapustili še globlje finančne luknje, kot jo imamo sedaj. Ob pripravi rebalansa naj se poizkuša oceniti tudi proračunske postavke za leto 2026, da bomo imeli okviren načrt porabe sredstev do konca tega mandata. Takoj naj se začne z obravnavo potencialnih projektov, ki bi jih lahko uvrstili v proračun za leto 2026, da bomo jeseni,

ko bodo znani vsi parametri za pripravo proračuna za leto 2026, pripravljeni in bomo lahko informirano sprejeli kvaliteten proračun za naslednje leto.

Predlog sklepa št. 5: »Občinski svet poziva župana, naj za aprilsko sejo občinskega sveta poleg predloga rebalansa proračuna pripravi tudi sanacijski načrt za reševanje finančnih težav občine. V načrtu naj bo posebej obravnavana tudi možnost, da predvideni kapitalski prihodki ne bodo realizirani.«

6. Sodelovanje s krajevnimi skupnostmi

Predsedniki krajevnih skupnosti pogrešajo več sodelovanja z županom tudi med letom, ne samo ob pripravi proračuna. Nekaj časa je deloval Svet predsednikov KS, ki je bil dobro zastavljen, vendar ni imel podpore župana. To je zagotovo izgubljena priložnost, saj bi lahko s tesnejšim povezovanjem s krajevnimi skupnostmi še bolj razumeli potrebe in prioritete posameznih krajev in vasi.

Pri tej točki je predvidena le razprava brez predloga sklepa.

7. Turizem

Stanje v turizmu v občini Vipava je glede na potencial, ki ga ima, vse prej kot dobro. Zavod za turizem TRG Vipava je že eno leto brez direktorja. V vsem tem času na sejah občinskega sveta nismo opravili niti ene poglobljene vsebinske razprave zakaj je temu tako (še najbližje temu je bila razprava na februarski seji). Odziv na razpise za novega direktorja je boren. Ne Odbor za turizem, ne Občinski svet nista obravnavala razlogov za to. Ker Odbor za turizem ni obravnaval te problematike, ga je treba prevetriti, saj se obnaša očitno neodgovorno, glede na to, da problema sploh ne vidi, ali pa ga sistemsko ignorira. Eden izmed razlogov za slab odziv je prav gotovo tudi neformalno večtirno vodenje zavoda. Zavod je samostojna pravna oseba, njen direktor je odgovoren za njeno poslovanje. Občina je njen ustanovitelj in glavni financer in zato ima pravico in dolžnost odločati o usmeritvah delovanja in prioritetenih aktivnostih. Zagotovo pa nima pravice vmešavati se v operativno izvedbo načrtovanih aktivnosti, kar je v izključni pristojnosti direktorja zavoda. Zato mu mora biti zagotovljeno nemoteno vodenje zavoda brez zunanjega vmešavanja v okviru zagotovljenih finančnih sredstev in sprejetega načrta dela. Čim prej je treba pripraviti strategijo razvoja turizma v občini Vipava in se dogovoriti kako turizem dvigniti na višji nivo. Pozivamo, naj se v okviru rešitev za delovanje Zavoda za turizem TRG Vipava resno preuči idejo o javno-zasebnem partnerstvu. S prenovljenim Glavnim trgom in višanjem števila ponudnikov prenočitev lahko še toliko bolj pridejo do izraza vse konkurenčne prednosti našega okolja. Pričakujemo, da bo čim prej ponovljen razpis za direktorja zavoda, kjer se bo potencialnim kandidatom dalo jasno vedeti, da bo sodelovanje med občino in zavodom v bodoče bolj transparentno in bo omogočeno delovanje v okviru zakonsko predpisanih odgovornosti.

Predlog sklepa št. 6: »Občinski svet poziva župana, naj zagotovi, da se župan in člani občinskega sveta ter odborov ne bodo vmešavali v delovanje Zavoda za turizem TRG Vipava ter da bo direktorju zavoda omogočeno nemoteno vodenje zavoda v okviru odobrenih finančnih sredstev in sprejetega plana dela.«

Predlog sklepa št. 7: »Občina Vipava nemudoma pozove Zavod za turizem TRG Vipava, da opravi notranjo revizijo poslovanja zavoda v zadnjih dveh letih.«

8. Avtobusna postaja in Nogometni klub Vipava

Člani občinskega sveta smo bili lani ob obravnavi polletnega poročila nemalo presenečeni, ko smo izvedeli, da je župan brez vednosti občinskega sveta z Nogometnim klubom Vipava podpisal (pred)pogodbo s katero za 10 let zagotavlja nogometnemu klubu izplačilo odškodnine za zakrivanje oglaševalnih tabel v letni višini 10.000 EUR letno ter da bo občina od nogometnega kluba odkupila zemljišče in zagotovila sredstva za pokritje tribune. O tem občinski svet ni nikoli odločal, ne razpravljal. Zahtevamo, da se na aprilsko sejo občinskega sveta uvrsti točka s to tematiko, da se razišče razmerje med občino in nogometnim klubom, medsebojne obveznosti in obljube, višino do sedaj že vloženih sredstev v izgradnjo infrastrukture itn. Odnos je treba razčistiti in postaviti na zdrave temelje. Dogovoriti se moramo tudi glede izgradnje nove avtobusne postaje. Pri tem bi veljalo tudi razmisliti, ali bi avtobusno postajo prestavili na drugo lokacijo, saj sedanja ni optimalna.

Predlog sklepa št. 8: »Občinski svet poziva župana, da občinskemu svetu predloži vso dokumentacijo povezano z urejanjem odnosov med Občino Vipava in Nogometnim klubom Vipava ter da imenuje tričlansko komisijo za reševanje problemov povezanih s tem.«

9. Podskala

Zadnje tedne je veliko prahu dvignil izid razpisa za prenovu lokala v Podskali nad katerim smo bili vsi razočarani. Člani občinskega sveta smo bili razočarani tudi nad informiranjem o poteku projekta, saj smo iz izjav g. Boscarola izvedeli za ideje in načrte v zvezi z investicijo, o katerih nismo bili obveščeni (brvi, kamnolom, park). Prav tako nismo bili obveščeni o roku, ki ga je postavil g. Boscarol, to je oktober 2024. Pričakujemo celovito obveščanje o poteku projekta in tudi odločanje o bistvenih zadevah (kot je bilo npr. nadvišanje objekta, ki je bilo dogovorjeno mimo nas). Projekt je zagotovo za Vipavo zelo pomemben in v interesu vseh nas je, da se čim prej poišče zadovoljliva rešitev. Pri tem zahtevamo popolno transparentnost delovanja občine. Zelo nas je zmotila tudi neobjava izjave 13 članov občinskega sveta v zvezi s to problematiko na spletni strani občine oz. na FB straneh, kar smo zahtevali. Občinski svet je namreč sestavni del občine, oziroma njen najvišji organ odločanja, zato je prav, da ima možnost komunicirati z občani tudi preko občinskih komunikacijskih kanalov in je nesprejemljivo, da mu župan to brez pojasnila preprečuje.

Predlog sklepa št. 9: »Župan naj občinskemu svetu poda informacijo o stanju prenove lokala v Podskali ter s tem povezanimi razpisi.«

10. Kamp Tura

Kamp Tura je bil izgrajen v sredstvi občine Vipava, ki je tudi lastnica tega kompleksa. Letos se je iztekel mandat dosedanji najemnici, kar je predstavljalo lepo priložnost za razpravo o prihodnosti kampa in o načrtih za aktivnosti v prihodnje. A ta razprava ni bila nikoli uvrščena na dnevni red in smo jo morali svetniki izsiliti. Razpis je bil objavljen prepozno za kvaliteten prenos delovanja s starega na novega najemnika. Na seji občinskega sveta nam je bilo zagotovljeno, da Kamp Tura ne bo niti dneva zaprt zaradi zamenjave najemnika. Ker temu očitno ni tako, je prav, da nekdo za to prevzame odgovornost. Občinski svet si želi biti bolje informiran o dogajanju v kampu. Želimo, da se nam letno poroča o prihodkih z naslova najemnin, kot tudi o vseh vlaganjih občine v Kamp Tura. Zahtevamo razpravo o Plezališču Kamp Tura z izgradnjo plezalnih sten in prenočitvenih kapacitet, s katerim občinski svet ni seznanjen in o tem kako bo

ta projekt vplival na najemnika kampa. Kamp Tura je zagotovo lepa priložnost za aktiven turizem v naši občini in prav je, da to izkoristimo, a pri tem zahtevamo popolno transparentnost investicij in poslovanja.

Predlog sklepa št. 10: »Župan naj občinskemu svetu poda informacijo o stanju najemnega razmerja v Kampu Tura. Rok je takoj.«

11. Vipavski glas

Že večkrat je bilo na sejah občinskega sveta izraženo nezadovoljstvo z Vipavskim glasom. Na dnevnem redu smo to točko imeli enkrat; na njej je urednica arogantno zatrjevala, da je Vipavski glas stvar Krajevne skupnosti Vipava in da se občina v njeno delo ne sme vmešavati, čeprav je na internetni strani občine objavljen kot občinski časopis. Zakonsko vprašljiva je tudi poslovna povezava med poslovnim subjektom Oranža, Agencija za upravljanje odnosov z javnostmi, Nataša Nardin s.p., in Občino Vipava, saj ima ta agencija uradno omejitev poslovanja z občino. Kot nam je poznano, občina poslovno sodeluje z agencijo preko KS Vipava, kjer je urednica tudi članica sveta krajevne skupnosti.

Predlagamo, da se to sodelovanje prekine, ker je pravno sporno in finančno obremenjujoče, ter da se na eno od naslednjih sej uvrsti točka dnevnega reda s to problematiko. Na njej naj se obravnava nov koncept in za začetek možnost zakupa določenega števila strani v Latniku ter se nato dogovori o načinu in sistemu pravega občinskega glasila.

Predlog sklepa št. 11: »Župan naj občinskemu svetu predloži pisno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije (vključno s postavljenim vprašanjem) v katerem obravnava poslovanje poslovnega subjekta Oranža, Agencija za upravljanje odnosov z javnostmi, Nataša Nardin s.p., s Krajevno skupnostjo Vipava.«

Predlog sklepa št. 12: »Sredstva za sofinanciranje izdajanja glasila Vipavski glas, zagotovljena v proračunu občine za leto 2025 se prepolovijo. O tem se takoj obvesti Krajevna skupnost Vipava, da lahko primerno načrtuje nadaljnje izdaje glasila.«

Predlog sklepa št. 13: »Občinska uprava naj pridobi ponudbo časopisa Latnik za zakup določenega števila strani na katerih bi občane obveščali o nujnih občinskih zadevah.«

12. Obnova Glavnega trga v Vipavi

Predlagamo, da opravimo razpravo glede problematike zaključevanja obnove Glavnega trga v Vipavi. Zanima nas, koliko je pritožb stanovalcev glede prometnega režima in parkiranja zaradi zaprtja Glavnega trga in kako se to rešuje. Ravno tako nas zanima koliko zahtevkov za odškodnino, povezanih z obnovo trga, je občina prejela in kdaj ter kako namerava občina to problematiko reševati. Prav je, da smo člani občinskega sveta s tem seznanjeni in da pri tem soodločamo.

Predlog sklepa št. 14: »Župan naj občinskemu svetu poda informacijo o plačilih odškodnin, povezanih s prenovo Glavnega trga v Vipavi, in navede postavko s katere so bile odškodnine plačane.«

13. Delo občinske uprave

Občinski svet si prizadeva za transparentno poslovanje občine. Zato zaprošamo, da se nam predstavi vsa revizijska poročila, ki so jih izvedle zunanje inštitucije v zadnjih petih letih. Pozivamo tudi, da se nemudoma pristopi k izvajanju notranje revizije Združenja občin Slovenje, kot se je to izvajalo v preteklosti. Pričakujemo tudi skorajšnjo objavo razpisa za direktorja občinske uprave, da se čim prej postavi direktorja in tako najde dolgoročno rešitev za učinkovito in nemoteno delo občinske uprave. Glede sodelovanja z zunanjim podjetjem za urbanizem, ki je v lasti g. Bajca, bi želeli videti pogodbo o sodelovanju ter vsebinsko in finančno poročilo o tem sodelovanju. Na podlagi tega poročila bomo lahko ocenili ali je to sodelovanje smotrno.

Predlog sklepa št. 15: »Občinski svet daje pobudo, da se čim prej objavi razpis za direktorja občinske uprave.«

Verjamemo, da lahko z upoštevanjem teh predlogov izboljšamo zaupanje ter okrepimo sodelovanje in normaliziramo komunikacijo ter delovanje Občine Vipava, kar je zagotovo v našem interesu oz. v interesu občank in občanov občine Vipava.

Vsi predlagatelji izredne seje