

Številka: 0322-6/2026-4

Datum: 8. 6. 2026

SKRAJŠANI ZAPISNIK

**36. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava,
ki je bila v četrtek, 4. junija 2026, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Vipava**

Sejo sta vodila župan mag. Anton Lavrenčič in podžupan Jožko Andlovic.

Prisotni, od 17 članov občinskega sveta – 13: Ida Ferjančič, Anja Godnič, Natali Panič Nardin, Branko Tutuš, Darko Rosa, Darjo Marc, Orjana Curk, Jernej Mikuz, Mitja Lavrenčič, Danijel Petković, Mitja Volk, Benjamin Počkaj in Jožko Andlovic.

Odsotni: Alojzij Adamič, Miran Žvanut (opr.), Bogdan Semenič (opr.) in dr. Danijel Skočaj (opr.)

Ostali prisotni:

- Jure Dolinar, direktor občinske uprave
- David Premrl in Eva Glavaš - občinska uprava
- predstavniki medijev

Župan Anton Lavrenčič je po uvodnem pozdravu in ugotovitvi sklepčnosti, prisotnih 13 svetnikov od 17, povedal, da bo v nadaljevanju sejo vodil podžupan Jožko Andlovic, ker ima sam drugo neodložljivo obveznost. Na seji obravnavajo predlog novega statuta in poslovnika. Kljub drugačnim mnenjem na nekaterih odborih želi, da opravijo 1. obravnavo in se do 2. obravnave uskladijo. S sprejetjem obojega se nekoliko zamuja, tudi po krivdi občinske uprave in Statutarno pravne komisije. Sam pri pripravi ni sodeloval, niti ni dobil nobenih delovnih verzij dokumentov in tudi nima nobenih svojih popravkov. Vse je prepustil občinskemu svetu. Če dokumenta v 1. obravnavi ne bi šla skozi, predlaga, da se na naslednji seji uskladi samo statut in odlok o volilnih enotah, ki določa, da ima naslednji mandat 19 namesto dosedanjih 17 občinskih svetnikov. Julija se začnejo volilna opravila za lokalne volitve in do takrat morajo imeti to usklajeno. Občina je celo leto čakala KS Vipava na izid glasila Vipavski glas. Ker se KS o tem ne more dogovoriti, in se občina čuti dolžno obveščati občane, se je po pogovoru z občinsko upravo odločil izdati dve številki glasila Vipavc, eno konec julija/začetek julija in drugo konec leta. Z razpisom se iščeta samo tisk in distributer. Glasilo bo urejala občinska uprava. Za to delo se je na lastno željo javil Luka Lango. Na očitek, da gre za odvod denarja, odgovarja, da tega ni. Če želi kdo od občinskih svetnikov spremljati to naročilo, lahko pride na občino.

Predlog dnevnega reda:

1. Potrditev zapisnika 35. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava
2. Poročilo o izvajanju sklepov 35. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov
3. Vprašanja in pobude svetnikov
4. Statut Občine Vipava, 1. obravnava, *Jure Dolinar*
5. Poslovnik Občinskega sveta Občine Vipava, 1. obravnava, *Jure Dolinar*

6. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2026 v Občini Vipava, *Jure Dolinar*
7. Imenovanje predstavnika Občine Vipava v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina, *Jure Dolinar*

Spremembe in dopolnitve dnevnega reda:

Župan Anton Lavrenčič je predlagal umik 1. točke - Potrditev zapisnika 35. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava, ker zapisnik še ni pripravljen, in vprašal, ali je še kakšen drug predlog za spremembo ali dopolnitev dnevnega reda. Ker ni bilo razprave, je dal predlagani dnevni red s spremembo na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 13 za, 0 proti, ob glasovanju 13 prisotnih, sprejel naslednji **dnevni red 36. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava**

1. Poročilo o izvajanju sklepov 35. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov
2. Vprašanja in pobude svetnikov
3. Statut Občine Vipava, 1. obravnava, *Jure Dolinar*
4. Poslovnik Občinskega sveta Občine Vipava, 1. obravnava, *Jure Dolinar*
5. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2026 v Občini Vipava, *Jure Dolinar*
6. Imenovanje predstavnika Občine Vipava v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina, *Jure Dolinar*

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju sklepov 35. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov

Župan Anton Lavrenčič je vprašal, ali je kaj razprave na poročilo. Ker ni bilo razprave, je točko zaključil z ugotovitvijo, da se je občinski svet s poročilom seznanil.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude svetnikov

Prisotni svetniki in svetnice so postavili naslednja vprašanja oziroma dali pobude:

Ida Ferjančič

- je povedala, da se načrtuje ponovno zaprtje hitre ceste (HC) Razdrto-Vipava, in vprašala, kaj je novega na tem področju. Predlagala je, da se na prihodnjega ministra za infrastrukturo pritisne, da se sanacija HC čim prej izvede ter da se asfaltirajo tudi zaledne občinske ceste, ki se bodo v času obnove uporabljale in s tem uničevale.

Župan Anton Lavrenčič in Jure Dolinar sta odgovorila, da je predlagano, da prometni režim tudi v drugem delu obnove HC ostane enak kot v prvem delu. Obnavlja se polovica HC v smeri Razdrtega. V času obnove bo promet potekal po enem voznem pasu, samo v eno smer, drugi vozni pas ostaja za intervencijo. Lokalni promet se preusmeri na regionalno cesto, tranzitni promet pa na mejni prehod Fernetiči. Občina je Družbo za avtoceste v Republiki Sloveniji (DARS) prosila za pravočasno in sprotno obveščanje. Komisija občinskega sveta je na DARS ponovno naslovila nerealizirane

zahteve. Asfaltacija določenih zalednih poti je bila ponovno odbita. Dogovorjeno pa je bilo upravljanje prometa v krožišču na izvozu iz HC v Vipavi in semaforiziranem križišču za Manče. Obvestila o vsem bodo objavljena na spletni strani občine.

Anja Godnič

- je opozorila na visoko travo ob lokalnih cestah, ki zelo zmanjšuje preglednost. Predlaga, da se Komunalo Ajdovščina obvesti, da čim prej opravijo košnjo.
- je povedala, da jo ljudje opozarjajo na nevarno postavljen zunanji fitnes v ovinku v Mančah. Ta je brez ograje in opozorila, da je uporaba naprav na lastno odgovornost.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da se glede lokacije fitnesa strinja. Do sedaj tam ni nikoli videl nobenega uporabnika. Po njegovem mnenju je to tipičen primer, ko KS porabi 10.000 EUR, ki jih ima na razpolago za investicije, samo zato, da jih porabi.

Jure Dolinar je dodal, da se pripravlja projekt za izdelavo ograje.

Natali Panič Nardin

- je pohvalila Regijsko razvojno agencijo ROD Ajdovščina za izvedbo festivala Okusi Vipavske in Občino Vipava, ki to podpira.
- je v zvezi z razpravo, ki je bila na zadnji seji občinskega sveta v zvezi s cenami vrtca in obvestilom o obravnavi sprememb zakona o vrtcih povedala, da je sedaj mogoče priložnost za podajo pobud in pripomb na predlog zakona.

Darko Rosa

- je vprašal, kdaj bodo dobili gasilci sredstva, ki jim jih je občina zaradi svoje napake dolžna še iz preteklega proračuna. Zahteva, da se to nemudoma izvede. V nasprotnem primeru se bo obrnil na proračunsko inšpekcijo pri finančnem ministrstvu. Gre za sredstva, ki so bila v lanskem proračunu gasilcem zagotovljena, niso bila pa nakazana in so ostala občini.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da se je o tem že pogovoril z Juretom Dolinarjem in Goranom Troho Žvokljem. Gasilci trenutno sredstva imajo. Ker gasilce spoštuje, bo na naslednji seji pri rebalansu proračuna predlagal prerazporeditev sredstev iz proračunske rezerve.

- je vprašal, ali so starši otrok seznanjeni z odgovorom glede vrtca v Podnanosu, ali je občina seznanjena s podorom kamenja na cesti Podnanos-Nanos ter kako je z zidom na cesti v Hrašče.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da so starši seznanjeni, da oddelek vrtca v Podnanosu ostaja.

Jure Dolinar je odgovoril, da je občina za zid pridobila ponudbo. Ta znaša okoli 20.000 EUR. Ker so prvotno govorili o strošku 4.000 EUR, kar je tudi v proračunu, se morajo o tem pogovoriti in zagotoviti dodatna sredstva.

- je pohvalil Zavod za turizem TRG Vipava za odlično izvedbo kolesarskega dogodka in kolesarske poti Podnanos - Sovodnje ob Soči.

Župan Anton Lavrenčič je pohvalil dogodek in povedal, da bi na takih dogodkih, kakor tudi na pred kratkim otvoritvi prizidka k otroškemu vrtcu v Vipavi, ki je bil velik finančni zalogaj za občino, pričakoval večje število občinskih svetnikov.

Orjana Curk

- je ponovno opozorila na prometno varnost pri slapenskem mostu. Kolesar, ki vozi iz Vipave proti Slapu, čez star most, ima prednost. Voznik avtomobila ga zaradi ograje ne vidi. Predlaga, da se razmisli o postavitvi ovire za kolesarje oziroma drugih ustreznih ukrepov.

Vodenje seje je prevzel podžupan Jožko Andlovic.

Jernej Mikuž

- je vprašal, ali se kaj premika glede prometne ureditve Glavnega trga in parkiranja okrog parka v Vipavi. Ne strinja se s tem, da to traja tako dolgo. O tem se pogovarjajo že dva mandata.

Jure Dolinar je odgovoril, da KS Vipava še ni dala soglasja oziroma stališča k predlogu. Ker je že več kot leto dni od prve obravnave odloka, bo ta verjetno moral ponovno v prvo obravnavo, tudi zaradi sprememb statuta in poslovnika. Brez uskladitve s KS Vipava druga obravnavo na naslednji seji ni smiselna. Občina zagovarja celovito rešitev parkiranja, v nasprotnem primeru se bo parkiranje vozil samo premikalo v druge ulice, kar bo povzročilo domino efekt.

Mitja Lavrenčič

- je vprašal, ali se kaj premika glede osvetlitve pešpoti vojašnica Vipava – pokopališče Vrhpolje. Tudi o tem se pogovarjajo že dva mandata.

Jure Dolinar je povedal, da trenutno še vedno potekajo dogovori glede uskladitve trase poti pri vojašnici. Upa, da bo projekt zaključen do konca mandata.

Danijel Petković

- je vprašal, ali je kaj novega glede prehoda za pešce na koncu pešpoti skozi drevored v Vipavi pri parkirišču ob vojašnici.

Jure Dolinar je odgovoril, da bodo odgovor posredovali.

Mitja Volk

- je vprašal, kako je z izgradnjo brvi preko reke Vipave pod Slapom.

Jure Dolinar je odgovoril, da je bil projekt izdelan, in kot ve, se še pridobivajo soglasja.

- je povedal, da ga krajan Manč sprašuje, koliko je obiska na fitnes napravah v ovinku na koncu Manč. Pri tem projektu se prav vidi, da je bil namen tega samo porabiti 10.000 EUR. Po njegovem mnenju gre za neodgovoren projekt.
- je prosil za poročilo o končni ceni prizidka vrtca, z vključenimi državnimi in občinskimi sredstvi ter vsemi spremembami in dodatnimi deli.

Ker ni bilo več vprašanj in pobud, je župan Anton Lavrenčič točko zaključil.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Statut Občine Vipava, 1. obravnava

Jure Dolinar je podal uvodno obrazložitev.

Darko Rosa, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da je komisija dve leti pripravljala spremembe statuta in poslovnika in pri tem obravnavala pobude in predloge ter pregledovala statute in poslovnike različnih občin po Sloveniji. Na poziv, ki so ga naslovili na vse občinske svetnike, niso prejeli nobene pripombe, predloga ali pobude. Žal mu je, da odbori niso pravočasno dobili gradiva, da bi ga lahko ustrezno obravnavali. Pripombe na gradivo v prvi obravnavi bodo poskušali upoštevati pri pripravi gradiva za drugo obravnavo.

Anja Godnič, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je povedala, da je odbor gradivo dobil šele tik pred sejo, in ga nihče od odbornikov ni mogel niti pregledati. Odbor se je nato po razpravi nekako strinjal, da se sprejmejo vsaj najbolj nujne spremembe, število občinskih svetnikov ter določila konstitutivne seje. Tak predlog stališča jim je predlagal Jure Dolinar.

Jure Dolinar je pojasnil, da odbor res ni imel nobene možnosti ustrezne obravnave gradiva. Na seji so sicer šli čez dokumenta, vendar odborniki sami niso imeli nobenih možnost samostojne obravnave gradiva.

Darko Rosa, predsednik Odbora za gospodarstvo, je povedal, da je odbor podprl predlog Statutarno pravne komisije.

Natali Panič Nardin, predsednica Odbora za turizem, je povedala, da se po obširni razpravi, vseh šest prisotnih, ni strinjalo s predlaganim statutom. Odbor je sprejel dodatno mnenje, da se ne strinja s predlogom 25. člena predlaganega statuta in predlaga njegovo spremembo, na način, da ta ne ukinja Odbora za turizem kot samostojnega stalnega telesa. Z ostalimi določbami predlaganega statuta se odbor strinja.

Predsedujoči Jožko Andlovic je ugotovil, da v imenu Odbora za finance ne more nihče podati mnenja, ker predsednik odbora, ki je odsoten, za to ni nikogar pooblastil. Zapisnik seje odbora je objavljen na spletni strani občine, tako, da si ga je lahko vsak prebral.

Jure Dolinar je prebral stališče Odbora za finance in njihove predloge za spremembo statuta.

Jožko Andlovic je povzel stališča posameznih odborov in odprl je razpravo.

Orjana Curk je opozorila na napačno predstavljeno stališče Odbora za finance. V 3. členu ni bila sprejeta sprememba, da se črta beseda »druge«. To je predlagal en član, ostali so bili proti. Meni, da predlog statuta ni slabo pripravljen. O nekaterih popravkih pa bi se morali uskladiti do naslednje seje. Občinski svetniki niso prav nič krivi, da statut ni bil pripravljen že prej, zato je opozorilo, da če statut ne bo sprejet, bodo volitve neregularne, popolnoma neprimerno.

Jure Dolinar je povedal, da ne zvrča krivde na občinske svetnike. Opozoril jih je samo na dejstvo.

Natali Panič Nardin je povedala, da se strinja s svetnico Orjano Curk ter da ji ni všeč, da so pet pred dvanajsto pred dejstvom, da morajo sprejeti določene spremembe statuta. Kot je razumela župana, če to ne bo sprejeto, je še drugačna rešitev. Zato se ji zdi, da vseeno še ni takega pritiska, kot se je slišalo. Kot občinska svetnica je na Ministrstvo za javno upravo (MJU) sama naslovila vprašanje, ali bi se pri izvedbi volitev upoštevale določbe statuta ali odloka (Odlok o spremembah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov Občinskega sveta Občine Vipava). MJU ji je odgovorilo, da so v tem primeru volitve nezakonite in obstaja potencialna možnost, da bi bile lahko tudi razveljavljene. Po statutu imajo lahko 17 svetnikov, vendar morajo to število uskladiti tudi v odloku. Predlog spremembe statuta so dolgo čakali. Napovedovan je bil zelo dolgo. Oktobra 2024 so dobili

predlog statuta, iz katerega niso izhajale take spremembe, kot jih je pripravila Statutarno pravna komisija. Komisija je tudi sama povedala, da predlogov za take spremembe ni bilo. Zato je to sedaj precejšnje presenečenje. V bistvu je problematična samo ena točka, in sicer sprememba 25. člena statuta in posledično 63. člena poslovnika. Absolutno se ji ne zdi pravilno in sprejemljivo, da bi ta sestava občinskega sveta določala odbore in njihovo organiziranost naslednji sestavi občinskega sveta, in to pet mesecev pred volitvami. Meni, da bi moral imeti naslednji občinski svet možnost in priložnost, da si sam določi odbore in njihovo organiziranost. Predlog statuta v prvi obravnavi bo podprla, če pride do dogovora oziroma konsenza, da se Odbor za turizem, kot samostojno delovno telo ne ukinja.

Ida Ferjančič je kot članica Statutarno pravne komisije povedala, da so se za spremembo odločili na podlagi pregledane prakse slovenskih občin, ki imajo turizem združen z gospodarstvom. Nekatere niti v imenu odbora ne omenjajo turizma. Turizem je gospodarska dejavnost, kar je lahko vsem jasno. Le popolnoma turistične občine, kot so na primer Piran, Bohinj, Kobarid, imajo posebej odbor za turizem, druge pa ga imajo združenega z gospodarstvom. Velika večina slovenskih občin ima oblikovan odbor za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem. Temu so sledili. Poleg tega turizem v vipavski občini ne izstopa toliko, da bi moral imeti svoj odbor. To potegne za seboj tudi veliko operativnega dela in usklajevanj za izvajanje sej. Tudi Občina Brda nima posebej odbora za turizem. Na podlagi tega so se odločili, kot so se. Vsak lahko poda tudi drugačen predlog.

Jernej Mikuž je povedal, da se ne strinja z ukinitvijo Odbora za turizem in trdi, da je turizem v občini zelo pomemben. Narejenega je bilo veliko. Marsikaj bi lahko še bilo, če ne bi bilo takih idej, kot je ta, da se turizem meče v isti koš z drugim. Na terenu se dela veliko, kar tudi dokazujejo številke. Mogoče je problem pri njih, ker ne sprejemajo pravih in dovolj močnih odločitev, da bi to še pospešili. Meni, da mora odbor ostati samostojen, ker imajo na področju turizma še veliko dela. Če je problem v tem, da nekateri sedijo v tem odboru oziroma je odbor komu odveč, je prvi, ki se za naslednjih 10 let odpoveduje članstvu v odboru. Odbor naj ostane, ne glede na to, kdo bo sedel v njem. Po drugi strani Komisija za kmetijstvo, ki se je v tem mandatu sestala 9-krat, postaja odbor. Ureditev večine slovenskih občin ne more biti argument. Lahko bi se zgledovali pri občinah, ki imajo drugačno ureditev in od turizma lepo živijo. Od njih bi se morali učiti in na to dati poudarek ter sprejeti tudi kakšno odločitev za napredek turizma ne pa njegovo stagniranje. Omenjena Občina Brda ima lahko tudi samo en odbor, vendar za področje turizma nameni bistveno več sredstev.

Mitja Volk je kot predsednik Komisija za kmetijstvo, povedal, da se je komisija res sestala samo devetkrat, ker niso imeli opornih točk. Predlaga, da se v 58. člen statuta, kjer so navedene naloge KS doda alineja, da KS daje soglasje k odločitvi o razpolaganju z nepremičnim premoženjem, ki ima status javnega dobra in leži na območju KS. Do sedaj je bila to že praksa in se je mnenje KS spoštovalo, vendar to ni bilo nikjer zapisno.

Predsedujoči Jožko Andlovic je povedal, da ima občina trenutno sedem stalnih delovnih teles, odborov in komisij, to so: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Statutarno pravna komisija, Komisija za vloge in pritožbe, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za gospodarstvo, Odbor za finance in Odbor za turizem. Že na začetku mandata so bile pobude, da bi bil stalno delovno telo tudi Odbor za kmetijstvo. Ne vidi nobenega razloga, da ne bi obstoječim sedmim priključili še Odbora za kmetijstvo. Kot vidi iz zapisnikov sej odborov in razprave je največ pomislekov, zakaj ukiniti odbor za turizem, oziroma zakaj ga združiti s kmetijstvom ali gospodarstvom. Predlaga, da se Odbor za turizem ohrani ter kot stalno delovno telo doda še Odbor za kmetijstvo. Če se strinjajo, bi takšno ureditev umestili v predlog statuta za drugo obravnavo.

Natali Panič Nardin je predlagala, da se o tem stališču glasuje, oziroma o tem, kaj naj se do druge obravnave uvrsti v predlog statuta, da bodo vedeli, kaj v drugi obravnavi čaka in ne bodo potem začuden. Poleg tega se ve, s kakšno večino se sprejema statut.

Darko Rosa je povedal, da bo Statutarno pravna komisija vse predloge in pobude obravnavala in pripravila predlog statuta za drugo obravnavo. Za sprejem statuta in poslovnika je potrebna dvotretjinska večina. Če bo pet svetnikov to bojkotiralo, statut ne bo sprejet. Gradivo za sejo so svetniki prejeli prepozno, zato nekateri odbori statuta in poslovnika niso mogli kvalitetno obravnavati. Tudi sprejeti Odlok o spremembah Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov Občinskega sveta Občine Vipava je neregularen, ker je v nasprotju s statutom. Najprej bi morali sprejeti spremembo statuta in šele na to odlok. Komisija bo svoje delo nadaljevala. Na koncu bo treba sprejeti kompromis, drugače ne bo volitev.

Natali Panič Nardin je pripomnila, da je ravno na to opozorila na oktobrski seji občinskega sveta. Takrat ji je svetnik Darko Rosa zagotovil, da naj je to ne skrbi, ker Statutarno pravna komisija pripravlja spremembe statuta in poslovnika.

Predsednik Jožko Andlovic je povedal, da je ravno zato pomembno, da se dogovorijo, na kakšen način se pripravi predlog statuta za drugo obravnavo. Samo razprava je premalo. Treba je doseči konsenz in nekaj zapisati.

Natali Panič Nardin je opozorila, da ne drži trditev, da če tega ne sprejmejo, da ne bo volitev. Župan je že na začetku seje nakazal rešitev, to je poprava obstoječega statuta samo z nujno potrebnim. Na prejšnji seji so imeli na mizi odlok o kampiranju, ki je bistveno manj pomemben kot statut in poslovnik. Takrat je bilo rečeno, da je bilo premalo razprave. V tem primer je bila razprava v krogu 3 ljudi. Sedaj imajo na mizi predlog statuta, po tem, ko je že vsa časovnica potekla, na kar je bila Statutarno pravna komisija opozorjena. Predlog dokumenta, ki ga je obravnavala skupina treh, naj bi sedaj svetniki v prvi obravnavi kar sprejeli, ker se mudi. Za drugo obravnavo pa naj bi pripravili kompromis, pri čemer se ne v čigavo korist. Pred glasovanjem o primernosti statuta za prvo obravnavo predlaga, da se najprej opredelijo do konkretnih predlogov, ki so bili izpostavljeni pri obravnavi posameznih odborov.

Ida Ferjančič je opozorila, da se statuta ne da primerjati z odlokom o kampiranju. Problem je samo Odbor za turizem, drugo so manjši popravki, zato se je treba uskladiti le glede tega. Možnosti je več.

Predsedujoči Jožko Andlovic je še enkrat predlagal, da ostanejo obstoječi odbori in komisije, ki se jim doda še Odbor za kmetijstvo, kot stalno delovno telo.

Danijel Petković je svetnico Ido Ferjančič vprašal, zakaj niso predlagali združitve gospodarstva, kmetijstva in turizma v en odbor, kot je praksa drugih občin. Zanima ga, zakaj samo turizem.

Ida Ferjančič je odgovorila, da je bila želja, da kmetijstvo ostane samostojno, tudi zaradi gradnje namakalnega sistema.

Jernej Mikuž in Danijel Peković sta vprašala, čigava želja je to bila. Želja drugih pa je, da turizem ostane samostojen.

Orjana Curk je povedal, da glede na velikost občine, ni za to, da se širi število delovnih teles. To ima tudi finančne posledice. Na seji Odbora za finance so statut in poslovnik obravnavali podrobno in

predlagali združitev odborov za turizem in kmetijstvo, ker se večina današnjih kmetij ukvarja z dopolnilno dejavnostjo turizma. Po njihovem mnenju ima turizem več stičnih točk s kmetijstvom kot gospodarstvo. Možna je tudi združitev gospodarstva in kmetijstva in turizem ostane samostojni odbor. Predlaga, da bi vsi odbori imeli enako število članov.

Natali Panič Nardin je povedala, da se je ideja o združitvi odborov za turizem in kmetijstvo pojavila tudi na seji Odbora za turizem. Tako ureditev ima Občina Tolmin, ki ima Odbor za kmetijstvo, turizem in razvoj podeželja. Ne ve, ali je ta sklic občinskega sveta pristojen za določanje dela naslednjega občinskega sveta. To odločitev bi morali prepustiti novemu občinskemu svetu. Poleg tega, je ista Statutarno pravna komisija oktobra 2024 pripravila osnutek statuta, ki teh sprememb ni vključeval. Dodajal se je Odbor za kmetijstvo in ni se ukinjal Odbor za turizem. Na to takrat ni bilo nobenih pripomb.

Orjana Curk je povedala, da ima tudi sama pomislek o določanju in oblikovanju odborov v naslednjem sklicu občinskega sveta. Po drugi strani, bo moral naslednji občinski svet delovati po obstoječi ureditvi, da verjetno na prvih sejah tega ne bo spreminjal in bo tako deloval na način kot sedaj.

Predsedujoči Jožko Andlovic je predlagal, da bi vseeno o spremembi 25. člena statuta, kot je prej predlagal, glasovali.

Orjana Curk je opozorila, da bi potem morali glasovati o vseh predlogih odborov, po vrstnem redu, kot so bili sprejeti.

Jure Dolinar je predlagal, da se glasuje po členih in po vrstnem redu sej odborov. Odbor za družbene dejavnosti, ki je prvi zasedal, je sprejel samo splošen sklep in ni sprejemal konkretnih predlogov sprememb členov. Odbor za gospodarstvo ni sprejel nobenega predloga spremembe. Enako tudi Odbor za turizem.

Anja Godnič je opozorila, da odbor za družbene dejavnosti ni imel gradiva.

Natali Panič Nardin je povedala, da je Odbor za turizem sprejel sklep, da se ne strinja s predlogom 25. člena predlaganega statuta in predlaga njegovo spremembo, na način, da ta ne ukinja Odbora za turizem kot samostojnega stalnega telesa. Z ostalimi določbami predlaganega statuta se Odbor za turizem strinja.

Darka Rosa je proceduralno vprašal, ali lahko s to sejo ukinejo Statutarno pravno komisijo. Kar se sedaj dela, misli, da ni prav. Rečeno je bilo, da bo Statutarno pravna komisija sprejemala in obravnavala pobude ter jih predstavila županu, kot predlagatelj. Župan kot predlagatelj se bo nato odločil, kaj bo predlagal občinskemu svetu.

Predsedujoči Jožko Andlovic je menil, da bi morali o posameznih predlogih za spremembo glasovati, da bo Statutarno pravna komisija vedela, kateri predlogi imajo večinsko podporo in jih bo tako lahko vključila v gradivo za drugo obravnavo.

Danijel Petković je menil, da bi morali kmetijstvo združiti z drugim odborom, ne pa s turizmom.

Predsedujoči Jožko Andlovic je odredil odmor, da se lahko Statutarno pravna komisija in pravniki sestanejo.

Jure Dolinar je v imenu Statutarno pravne komisije povedal, da 106. člen statuta določa, da se statut sprejme z dvotretjinsko večino, medtem ko se sprejema po postopku, določenem za obravnavo odloka. V 77. členu statuta je določeno, da se v prvi obravnavi razpravlja, da se po končani razpravi z večino opredeljenih navzočih članov sprejmejo stališča in predlogi o odloku. Če občinski svet meni, da ni primeren za nadaljnjo obravnavo, ga s sklepom zavrne. Po končani prvi obravnavi lahko predlagatelj še zmeraj predlaga umik odloka, o čemer se glasuje. Če je predlog odloka primeren, se glasuje o tem, da je primeren za drugo obravnavo. Pred drugo obravnavo predlagatelj pripravi novo besedilo, pri čemer na primeren način upošteva pripombe in predloge iz prve obravnave. Če jih ne upošteva, jih mora kot neutemeljene pisno zavreči. O pobudah občinskih svetnikov se glasuje. Sprejete pobude niso zavezujoče.

Predsedujoči Jožko Andlovic je predlagal spremembo 25. člena statuta na način, da se doda Odbor za turizem.

Danijel Petković je povedal, da ni potrebe po samostojnem Odboru za kmetijstvo ter da Odbor za turizem ostane.

Mitja Lavrenčič je povedal, da je za ohranitev obstoječega stanja, za Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in Statutarno pravno komisijo predlaga 5 članov.

Jernej Mikuž je povedal, da je za ohranitev obstoječega stanja.

Orjana Curk je povedala, da vztraja pri predlogu Odbora za finance, to je združitev odborov za turizem in kmetijstvo in da se uskladi število članov odborov in komisij na 5 ter ostalih popravkih Odbora za finance.

Darjo Marc je predlagal poenoteno število članov odborov ter da gre kmetijstvo pod gospodarstvo.

Darko Rosa je povedal, da vztraja pri predlogu Statutarno pravne komisije.

Natali Panič Nardin je povedala, da se pridružuje predlogu podžupana Jožka Andlovica in predlaga nov odstavek, da občinski svet lahko s sklepom odloči, da se lahko združujejo posamezni odbori.

Anja Godnič je povedala, da se pridružuje predlogu, da se kmetijstvo pridruži enemu odboru ter poenoti število članov v odborih.

Ida Ferjančič je povedala, da ostaja pri predlogu Statutarno pravne komisije.

Benjamin Počkaj je povedal, da se strinja s predlogom Statutarno pravne komisije.

Mitja Volk je predlagal, da se ohranijo dosedanja odbori ter da kmetijstvo postane odbor.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči Jožko Andlovic dal predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 13 za, 0 proti, ob glasovanju 13 prisotnih, sprejel sklep:

Opravljen je 1. obravnava Statuta Občine Vipava. Predlog statuta je primeren za 2. obravnavo.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vipava, 1. obravnava

Jure Dolinar in Darko Rosa, predsednik Statutarne pravne komisije, sta podala uvodno obrazložitev.

Anja Godnič, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je povedala, da je tako kot pri statutu odbor prejel gradivo prepozno. V naslednjih takih situacijah, odbor točke ne bo več obravnaval.

Darko Rosa, predsednik Odbora za gospodarstvo, je povedal, da je odbor podprl predlog Statutarne pravne komisije.

Natali Panič Nardin, predsednica Odbora za turizem, je povedala, da je dal odbor negativno mnenje iz razlogov navadnih že pri obravnavi statuta.

Predsedujoči Jožko Andlovic je povedal, da je stališče Odbora za finance, ker ni poročevalca, razvidno iz zapisnika, in odprl razpravo.

Natali Panič Nardin je povedala, da poslovnik temelji na statutu. Opozorila je na neskladje 2. odstavka 68. člena, kjer so našteje pristojnosti Odbora za gospodarstvo in turizem. Ta, kljub temu da se ustanavlja Odbor za kmetijstvo, še vedno obravnava predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju kmetijstva. Iz poslovnika je črtano določilo, da lahko odbor obravnava tudi druge teme iz svojega področja in ne podaja samo stališč in mnenj k točkam, uvrščenih na dnevni red seje občinskega sveta. Na primer, pri Odboru za finance je črtano: »Odbor za finance lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti na svojem področju dela.« in na mesto tega določeno: »Odbor oblikuje svoje mnenje o predlaganem aktu in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve.«. S tem se črta obstoječa zelo pomembna pristojnost. Zanima jo mnenje Statutarne pravne komisije, zakaj taka odločitev.

Jure Dolinar je pojasnil, da gre za napako in bo kmetijstvo črtano, če bo kmetijstvo samostojen odbor. Kdaj točno je prišlo v 4-letni pripravi statuta in poslovnika do spremembe pristojnosti odbora sedaj točno ne ve, bo pa preveril.

Predsedujoči Jožko Andlovic je predlagal, enako kot pri statutu, spremembo oziroma dopolnitev 63. člena s tem, da se število stalnih delovnih teles spremeni iz sedem na osem. Pri pripravi gradiva za drugo obravnavo naj se smiselno upoštevajo vsi podani predlogi pri obravnavi statuta.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči Jožko Andlovic dal predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 13 za, 0 proti, ob glasovanju 13 prisotnih, sprejel sklep:

Opravljen je 1. obravnava Poslovnika Občinskega sveta Občine Vipava. Predlog poslovnika je primeren za 2. obravnavo.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2026 v Občini Vipava

Eva Glavaš je podala uvodno obrazložitev.

Predsedujoči Jožko Andlovic je odprl razpravo. Ker ni bilo razprave, je dal predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 13 za, 0 proti, ob glasovanju 13 prisotnih, sprejel sklep:
Sprejme se Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2026 v Občini Vipava.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Imenovanje predstavnika Občine Vipava v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina

Jure Dolinar je podal uvodno obrazložitev.

Mitja Lavrenčič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je predstavil predlog komisije.

Predsedujoči Jožko Andlovic je odprl razpravo. Ker ni bilo razprave, je dal predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 13 za, 0 proti, ob glasovanju 13 prisotnih, sprejel sklep:
Občinski svet Občine Vipava v Svet zavoda Zdravstvenega doma Ajdovščina kot predstavnico ustanoviteljice imenuje Natašo Nabergoj Jermol, Na produ 7, 5271 Vipava.

Predsedujoči je sejo zaključil ob 19.00

Zapisnik pripravil
David Premrl

predsedujoči
mag. Anton Lavrenčič
župan

Zapisnik 36. redne seje je bil potrjen na ____ redni seji Občinskega sveta Občine Vipava, dne _____.