

**OBČINA VIPAVA
OBČINSKI SVET**

SKRAJŠANI ZAPISNIK

**10. redne seje Občinskega sveta, ki je bila v četrtek, 18. oktobra 2007 ob 17. uri,
v prostorih Občine Vipava**

Sejo je vodil mag. Ivan Princes, župan Občine Vipava.

PRISOTNI:

Od 17 članov sveta – 17 članov:

TOMAŽ VRČON, SONJA LUKIN, DANIJEL SKOČAJ, BOGOSLAV TROŠT, TANJA ŽORŽ, FRANC FERJANČIČ, IRENA DURN, PAVEL KRAPEŽ, DARKO ROSA, PETER PRINCES, SONJA BOŽIČ PUDGAR, IVO URŠIČ, JURIJ FURLAN, BOGDAN GODNIČ, KLEMEN KOREN, IVAN KRUŠEC, STOJAN VITEŽNIK

OSTALI PRISOTNI:

- IVAN PRINCES, župan
- JOŽE PAPEŽ, tajnik občine
- HELENA KOBAL, SILVANA VITEŽNIK, MAJDA SEVER, VIDA BABIČ -občinska uprava
- IVAN TROP, direktor Piramida-impex d.o.o.
- MARTIN KOPATIN, direktor zavoda Pristan d.o.o.
- MILIVOJ BRATINA, direktor Castrum d.o.o.
- predstavniki Ministrstva za obrambo: MIRAN ROŽANC - poveljnik vojašnice Vipava; BORIS JANŠA – glavni arhitekt strelišča Mlake; DRAGO BOŽAC – uvajanje strelišča
- predstavniki medijev

Župan Ivan Princes je po ugotovitvi, da je Občinski svet sklepčen (17 prisotnih), podal predlagani dnevni red in ga dal v razpravo.

V razpravi so bile predlagane naslednje spremembe in dopolnitve:

- Tomaž Vrčon je opozoril, da Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih v občini Vipava Občinski svet na zadnji seji ni sprejel kot prvo branje in zatorej na tej seji ne gre za drugo branje, ampak šele za prvo.
- Franc Ferjanči je predlagal, da se kot 10. točko obravnava in sprejme » Stališče do megazabavišča na Goriškem«
- Ivo Uršič je predlagal umik 8. točke »Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata podžupanji Občine Vipava, ge. Sonji Božič Pudgar«. Imenovanje podžupanov je namreč po zakonu v pristojnosti župana, zato razrešitev ni potrebna.
Helena Kobal je pojasnila, da je po statutu potreben ugotovitveni sklep, vendar je Ivo Uršič pri predlogu za umik točke vztrajal.
- Jurij Furlan je predlagal, da se 1. točko umakne z dnevnega reda, ali se jo preoblikuje, saj zapisnika 9. redne seje občinski svet z gradivom ni prejel in ga torej ne more potrjevati.

- Župan Ivan Princes je predlagal, da se na mesto umaknjene 8. točke na dnevni red uvrsti Odlok o spremembi odloka o občinskem lokacijskem načrtu za proizvodne, obrtne in storitvene cone V1, V2 in V3 Vipava – v skrajšanem postopku in kot čistopis
- Glede na umik potrditve zapisnika 9. redne seje, je predlagal, da se umakne še 2. točko »Poročilo o izvršenih sklepih«

Župan je dal na glasovanje dnevni red s predlaganimi spremembami. Člani sveta so z glasovanjem **17 ZA** (17 prisotnih) potrdili sledeči

DNEVNI RED

1. Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vipava
2. Presoja vplivov na okolje ob izgradnji Strelišča Mlake - informacija
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP v občini Vipava – prvo branje
4. Pridobivanje koncesije za izgradnjo doma starejših v Vipavi
5. Sklep o prodaji zemljišča parc. št.: 3179/1 k. o. Vipava
6. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Občinskega sveta Občine Vipava, ge. Sonji Božič Pudgar
7. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata podžupanji Občine Vipava, ge. Sonji Božič Pudgar
8. Odlok o spremembi odloka o občinskem lokacijskem načrtu za proizvodne, obrtne in storitvene cone V1, V2 in V3 Vipava – skrajšani postopek, čistopis
9. A) Določitev kandidata za člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov na volitvah, 21. 11. 2007
B) Določitev elektorjev za volitve predstavnika lokalnih interesov v Državni svet RS, na volitvah, 21. 11. 2007
10. Stališče do megazabavišča
11. Vprašanja in pobude svetnikov

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vipava

Člani sveta niso imeli pripomb in so **Zapisnik 2. izredne seje potrdili** z glasovanjem **17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih)

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Presoja vplivov na okolje ob izgradnji Strelišča Mlake - informacija

Župan Ivan Princes je uvodoma pozdravil prisotne predstavnike Ministrstva za obrambo in zaprosil, da članom občinskega sveta podajo informacijo o izgradnji in vplivih strelišča Mlake na okolje.

Projekte strelišča je predstavil vodja projekta, glavni arhitekt, Boris Janša. Povedal je, da je Slovenska vojska prevzela strelišče od bivše JNA. Z idejnim projektom, ki se je vklapljal s projektom za hitro cesto, je nato načrtovala izgradnjo 16-17 poligonov, nato pa se odločila le za izvedbo strelišča. Gradnja strelišča je bila zaključena v letošnjem avgustu, opravljen je bil tehnični pregled in strelišče je pred tem, da se izroči uporabnikom. Objekt je prilagojen liniji nove ceste in maksimalno umaknjen proti vzhodu, tako, da je mokrišče Mlak ostalo nedotaknjeno. Skladno z vsemi soglasji in pogoji so projektirana štiri strelišča. Kompletно so

zaščiten z zemeljskimi nasipi, vse podtalnice in vode se usmerjaj na mokrišče Mlake. Zaščitni nasipi in zadnji nasipi pod Nanosom so s posebnimi gubami, da preprečijo, da se strelivo usmeri kam drugam. Postavljene so lovilne komore (mivka s soljo), ki se bodo čistile. Odpadne vode gredo preko prečiščevalnih sistemov v Gacko, fekalije v greznico. Strelišče ima svojo trafo postajo, s telefonom, povezanim z vojašnico v Vipavi. Uporabljeni so najbolj sodobni faktorji in materiali in takega sodobnega objekta ni nikjer v bližini.

Miran Rožanc, poveljnik vojašnice Vipava, je po uvodnem pozdravu povedal, da se Slovenska vojska dobro počuti v Vipavi in da je prav, da poda nekaj informacij. Poudaril je, da skuša biti vojašnica odprta javnosti in da je zadnje štiri leta med najbolj urejenimi vojašnicami v Sloveniji. V delu ali pripravi so tudi novi projekti in sicer: posebna steza za premagovanje ovir za urjenje vojakov, sodobno filmsko strelišče v objektu garaž proti Vrhpolju, telovadnica ob vojašnici v smeri proti Vrhpolju. Pritrdil je županu, da bodo nekateri objekti odprtega tipa tudi za prebivalce. Na vprašanje Franca Ferjančiča je povedal, da se bo urejalo tudi objekte na obstoječem stadionu in se igrišča preplastilo. Uporabo stadiona dovoljujejo tudi drugim koristnikom, velikokrat pa je problem, ker ob koncu tedna tam najdejo smetišče. Želijo si bolj odgovornega odnosa tistih, ki navedene objekte uporabljajo.

Ivo Krušec je izrazil zadovoljstvo, da je točka prišla na dnevni red. Predstavnikom MORS-a je želel predvsem predstaviti opažanja krajanov v zvezi s streliščem Mlake. Po prebrani študiji vplivov na okolje ugotavlja, da se ta ukvarja bolj s kačjimi pastirji kot z ljudmi. Premalo je besede o hrupu. V zvezi s tem ga je najprej zanimalo, kakšne vrste orožja se uporabljajo. V študiji navedeni hrup 85 dcb v prvem radiusu ima več vpliva na Podrago, saj je odbojnost večja kot levo ali desno, proti Dobravi. Ob območju strelišča je veliko zemljišč kmetov. Zanimalo ga je, kakšno je fizično varovanje strelišča in predlagal, da se o datumih in času urjenja obvešča krajevne skupnosti. Opozoril je še na morebitna neeksplozivna ubojna sredstva iz časov JNA.

Odgovor na navedena vprašanja je podal Drago Božac, ki je zadolžen za uvajanje projekta oziroma uvajanje strelišča v vojsko. Pojasnil je, da bodo v uporabi štiri strelišča in sicer za pištolo, malokalibrsko puško in zračno in za pehotna orožja. Postavljeni so pogoji, s katerimi orožji je dovoljeno streljati. Razen s temi orožji, se na Mlakah ne bo streljalo. Minometi niso dovoljeni. V sklopu so še inženirski poligoni in za met ročne bombe in vžiga. To se še izvaja na starih poligonih. Protihrupno je strelišče zgrajeno z varnostnimi nasipi protihrupnega značaja. Ozadje za nasipi je še cesta. Z intenziteto prometa bo najbrž streljanje skoraj nemoteče. Zelo pomemben element je varnost strelišča in opozarjanje prebivalcev. Najbolj primeren način se še išče, vseboval pa naj bi obveščanje prebivalcev na krajevno običajen način o datumih streljanja, vizuelno obvestilo (rdeča zastava), ki naj bi opozarjala, da na strelišču poteka urjenje, straža in zapiranje dostopnih poti. Glede zapuščine neeksplozivnih granat je povedal, da se je ob gradnji strelišča premaknilo približno 60-70 % terena bivšega strelišča. Morda obstaja še kje kakšna zapuščena granata, ki se običajno zarije v zemljo. Do sedaj na območju ni bilo prepovedano gibanje, saj nihče tega ni zahteval. Bo pa predlagal, da se z minerci teren pregleda. Župana in svetnike je povabil, da si ogledajo prikaz urjenja in vidijo, kako bi lahko eventualno ogrožalo krajane ali imelo negativne vplive.

Darka Rosa je zanimalo, ali bo vojska še uporabljala stare ovire, ki se nahajajo na kompleksu ob cesti proti Podnanosu. Vprašal je, ali je možno, da bi jih odstranili.

Poveljnik vojašnice Miran Rožanc je pojasnil, da vojska uporablja le terene na S strani ceste. Ovir ne uporablja, so pa stvar ureditve strelišča kot celote.

Župan je pojasnil, da so ta zemljišča sedaj v lasti DARS-a in občina se bori, da bi jih uporabljali za dejavnosti, ki bodo imele manjši vpliv na okolje.

Na te objekte in na žične ograje v nadaljevanju tankovskih garaž, ki bi jih bilo treba odstraniti, je opozoril tudi Ivo Uršič. Obenem je izpostavil tudi problem odškodnin za to strelišče in pobiranja nadomestila za stavbno zemljišče. Oboje je namreč v primeru strelišča na Počku uspela od MORS-a iztržiti Občina Postojna.

Ivo Krušec se je predstavnikom MORS-a zahvalil za predstavitev in poudaril, da bi morala biti ta informacija bolj prisotna v okolju. Zaprošil je, da se prouči varianta, da bi pregledali polja glede neekspodiranih sredstev, da bi kmetje lahko neovirano uporabljali zemljišča. Ministrstvo naj bi upoštevalo predlog po odstranitvi nepotrebnih objektov, glede varnosti pa naj bi se ob urjenju postavilo nek znak. Zaradi degradacije prostora bi se bilo mogoče pogovarjati o kompenzaciji.

Stojana Viteznika je zanimala vizija vojske glede objektov na Barncah.

Miran Rožanc je povedal, da se Barnce kot objekt za obrambo ne uporabljajo. Ni mu pa znano, kako so rešili status objekta.

Drago Božac je ob koncu predstavitve povabil prisotne na prikaz streljanja in povedal, da je vojska tudi sicer pripravljen na sodelovanje s občani in društvi in da daje možnost uporabe svojih strelišč za osnovne in srednje šole. Veselilo bi jih, če bi se v občini ustanovilo strelsko društvo.

Miran Rožanc je pohvalil dobro sodelovanje z Društvom upokojencev (strelska tekmovanja) in izrazil željo po še širšem sodelovanju na več področjih.

Župan se je predstavnikom MORS-a zahvalil za obširne in temeljite informacije.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP v občini Vipava – prvo branje

Župan Ivan Princes je uvodoma povedal, da je o odloku razpravljala Odbor za gospodarstvo. Tomaža Vrčona, predsednika odbora, je prosil za predstavitev stališč odbora.

Tomaž Vrčon je povedal, da večjih pripomb odbor ni imel, ampak je potekala razprava le o tem, kaj predlagane spremembe pomenijo na posameznem območju. Odbor se je strinjal, da je predlog odloka primeren za prvo obravnavo.

Ivo Uršič je predlagal nekaj dopolnil odloka. Dopolnila so bila najprej mišljena kot amandmaji k drugemu branju, ker pa gre za prvo branje, so to predlogi in so naslednji:

1. V poglavju TIPOLOGIJA REŽIMOV IN POSTOPKOV ZA ODOBRITEV POSEGOV V PROSTOR V POSAMEZNIH NASELJIH IN OBMOČJIH se za 9. členom doda 9.a člen, ki se glasi:

»Zunaj območja naselja se lahko načrtuje prostorske ureditve in posamezni posegi v prostor na kmetijskih zemljiščih, ki so manj primerna za kmetijsko pridelavo:

- ki neposredno služijo kmetijski, gozdarski ali turistični dejavnosti;
- ki so namenjeni opravljanju lokalnih gospodarskih javnih služb (gospodarska javna infrastruktura),
- ki so namenjeni splošni rabi (lokalno grajeno javno dobro),
- za izvajanje ukrepov na področju varstva okolja, ohranjanja narave in varstva kulturne dediščine ter ohranjanja prepoznavnih značilnosti krajine,
- za namen športa in rekreacije,

- za rabo naravnih dobrin in sanacijo opuščanih območij izkoriščanja,
- za namene obrambe ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, kadar so te prostorske ureditve v pristojnosti občine,
- za namene reševanja stanovanjskega vprašanja mladih družin oziroma mladih, če želijo ostati v kraju svojega bivališča.«

Ivo Uršič je pri predlogu pojasnil, da ta sledi določilom 44. člena zakona o prostorskem načrtovanju.

2. V 1. odstavku 27. člena se besede »za stanovanja 1.2 PM/stan« nadomesti z besedo »za stanovanja 2 PM/stan«.

Ivo Uršič je povedal, da je predlog posledica vse večje problematike parkirnih mest, saj ima skoraj vsaka družina najmanj dva avtomobila.

3. V poglavju IV. VARSTVO IN IZBOLŠEVANJE OKOLJA se za 37. členom doda 37.a člen, ki se glasi:

»Gradnja in obnova objektov za farmsko rejo puranov znotraj obstoječih stanovanjskih naselij in v njihovi neposredni bližini je prepovedana.«

Predlog bi pripomogel k reševanju aktualne problematike in preprečil nove probleme.

4. Te spremembe in dopolnitve odloka začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ivo Uršič je povedal, da v predlaganem gradivu ni bil naveden začetek veljavnosti sprememb odloka. Običajno je pri odloku to 15 dan po objavi.

Župan Ivan Princes je glede tretjega predloga povedal, da se v zvezi s purani nekatere zadeve že sedaj pospešeno odvijajo.

Na podane predloge ni bilo razprave, zato je župan predlagal, da se glasuje o prvem branju, v katerega se vključi predlagane spremembe, v kolikor so v skladu z zakonodajo in strokovnim mnenjem.

Člani sveta so z glasovanjem **17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP v občini Vipava – prvo branje**

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Pridobivanje koncesije za izgradnjo doma starejših v Vipavi

Tomaž Vrčon, predsednik Odbora za gospodarstvo, je povedal, da sta točko obravnavala skupaj Odbor za gospodarstvo in Odbor za družbene zadeve. Bistveno stališče obeh odborov je bilo, da občina zagotovi zemljišče le v primeru, če zavod Pristan d.o.o. pridobi koncesijo. Če koncesije ni, potem ostane stanje tako, kot je bilo kot pred sklepom sveta in nekako je treba zagotoviti to varovalko. Povedal je še, da njemu osebno predlagana lokacija na območju Čebelice ni všeč.

Ivan Trop, direktor Piramida – impex, se je strinjal s stališčem odborov. Predlagana lokacija morda res ni najboljša, vendar je edina, ki je ustrezna od ponujenih, pregledanih in edina, kjer je možno iti naprej. Z odločitvijo pa je potrebno pohiteti, ker je trenutno možno pridobiti koncesijo, ki jo nato lahko več let ne bo.

Pavel Krapež je menil, da ni razvidno, o kolikšnih vsotah in kakšnih stroških za občino se pogovarjamo. Menil je, da bi o vsem tem morali imeti več podatkov, o katerih bi moral

razpravljati odbor za finance. Iz vsebine točke izhaja daleč več kot samo odločitev o lokaciji. Sprašuje se, kakšno vlogo bo imela občina, kakšne posledice bodo za bodoče občinske proračune. Predstavljeni niso nikakršni izračuni, ali bo odločitev prinašala izgubo, ali dobiček.

Stojan Vitežnik se je spraševal predvsem, zakaj se je, glede na finančno stanje občine, župan odločil, da gre občina v sofinanciranje. Druge občine pristopajo le z zemljiščem in tudi za občino Vipava bi bilo bolje, da gre samo z najemno pogodbo in da se ji ne vsiljuje nečesa mimo pravne podlage.

Sonja Lukin je glede predlagane lokacije na parc. št. 1960/18 k.o. Vipava povedala, da je lastnik parcele Primorje d.o.o. in ne DUKA d.o.o., o kateri se ves čas govori. Parcela nima svojega dostopa, ampak je ta urejen s služnostjo preko parcele Petrola d.d.. Lokacija je s socioloških vidikov neprimerna, saj je cca 30 m od bodoče mrliške vežice. Vsekakor pa meni, da je dom za starejše občane v Vipavi potreben in zaželen.

Župan Ivan Princes je povedal, da je na osnovi ugotovitve, da dom potrebujemo, v tem kratkem času glede na strokovne analize, ostala to edina lokacija.

Na vprašanja, kaj odločitev prinaša in kaj je strošek, je pojasnil, da je do predloga o vključenosti občine prišlo, ker je tako več možnosti, da se pridobi koncesija. Občina bi v konkretnem primeru z zemljiščem ali kapitalom zagotovila svoj delež v novonastalem zavodu. V zavod bi pristopila v drugi fazi, s tistim, kar bo iztržila na javni dražbi za stavbno zemljišče pri blokih. Z vložkom želi tudi vplivati na osnovno izhodiščno ceno oskrbnine v bodočem domu. Pri iskanju lokacije je bil zato pomemben element cenovno najugodnejša pridobitev zemljišča in gradnja z najmanj stroški.

Darko Rosa je odločitev za parcelo pri pokopališču označil kot »grozljivko«. Spraševal je, ali se je razmišljalo o parcelah okrog Škofijske gimnazije, ki so v lasti Sklada in kjer bi bila lokacija veliko bolj primerna. S to varianto, ali s Frnažo, se je strinjal tudi Franc Ferjančič.

Ivan Trop je pojasnil, da finančna struktura ne bi obremenjevala občine. Ponovno je poudaril, da se je izmed vseh preverjenih lokacij, lokacija bivše Čebelice izkazala za najugodnejšo.

Župan Ivan Princes je menil, da novo predlagane lokacije niso možne, ker jih je treba spreminjati s prostorskimi plani, za koncesijo pa je treba že izkazati lastništvo. Vsako poigravanje z lokacijami lahko doprinese le to, da doma ne bo.

Stojan Vitežnik je poudaril, da je volja sveta za pridobitev koncesije in izgradnjo doma, izkazana. Glede na to, da je rok razpisa podaljšan do 26. novembra, bi se dalo še temeljito preučiti variante.

Ivan Trop je potrdil, da je rok podaljšan in tudi povečano število postelj. Koncesija naj bi se začela izvajati čez tri leta, ta dom naj bi bil zgrajen do leta 2009.

Danijela Skočaja je zanimalo, kje je meja za število postelj.

Ivan Trop je pojasnil, da je maximum 150 postelj, minimum pa 30 – 40 postelj. Koncesija v naši občini se pričakuje za 80-100 postelj.

Ivo Uršič je povedal, da se je pozanimal glede koncesije in ugotovil, da sta dve možnosti in sicer, da občina omogoči Pristanu d.o.o., da se prijavi na koncesijo, lahko pa se občina poveže z obstoječim domom in z dislocirano enoto dobi enako možnost. Tudi Stanovanjski sklad ima razpis za gradnjo domov in oskrbovanih stanovanj. Za to se ne potrebuje koncesije. Zaradi navedenega meni, da je le potrebno razmisliti o lokaciji, ki bi bila bolj primerna (Frnaža ali ob Škofijski gimnaziji). To območje se spremeni in opredeli kot območje splošnega družbenega pomena. Sklad pa sklene najemno pogodbo, ali zemljišče proda.

Sonja Lukin je povedala, da so navedena zemljišča Sklada opredeljena kot rekreacijske površine in znotraj poselitve, zato bi bila možnost, da jih Sklad po zakonu o javnih skladih prenese na občino.

Župan se je strinjal, da se takoj preveri možnost prenosa teh zemljišč na občino. S tem bi občina dobila zemljišče, s katerim bi se lahko vključila kot lastnica in ki bi bilo bolj prijazno uporabnikom. Predlagal je, da se točko zaključi brez sprejemanja sklepov in da se po ugotovitvi stanja skliče izredno sejo.

Martin Kopatin je poudaril, da parcela ni nepomemben faktor. Parcela Čebelice je ostala edina možna varianta in izračuni kažejo, da se da tam pripraviti dom. Parcela Sklada ob Škofijski je boljša, vendar, če se bo zamudilo razpis, doma ne bo. Za razpis bo namreč potrebna tudi lokacijska informacija, da se tam lahko gradi.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o prodaji zemljišča parc. št.: 3179/1 k. o. Vipava

Helena Kobal je povedala, da je Občinski svet že spomladi ukinitel javno dobro parc. št. 3179/1 k.o. Vipava, ni pa sprejel sklepa o prodaji. Gre za del stare ceste proti Slapu, ki je bila rekonstruirana ob izgradnji hitre ceste. Ta odcep za promet ne služi več, zanimiv pa je samo za lastnike bodoče obrtne cone V1. Parcelo bi občina prodala v skladu z uredbo o razpolaganju s stvarnim premoženjem občine, z zbiranjem javnih ponudb. Pred javnim razpisom pa mora občinski svet sprejeti še sklep o prodaji.

Župan je še dodal, da je bila izvedena cenitev parcele in da je nakup parcele predvsem v interesu mejašev, lastnikov V1.

Člani sveta so z glasovanjem 17 ZA (17 prisotnih) sprejeli **Sklep: Občina Vipava proda zemljišče parc. št. 3179/1 k.o. Vipava, neplodno, v izmeri 401 m2, po metodi javnega zbiranja ponudb.**

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Občinskega sveta Občine Vipava, ge. Sonji Božič Pudgar

Župan Ivan Princes je zaprosil, da poda svoje mnenje Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Darko Rosa, predsednik komisije, je povedal, da je komisija zasedala in se seznanila z odstopno izjavo članice Občinskega sveta. Komisija sprejema odstop občinske svetnice, Občinska volilna komisija pa bo ugotavljala, na koga je prešel mandat.

Člani sveta so z glasovanjem 16 ZA (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli **Ugotovitveni sklep: Občinski svet občine Vipava ugotavlja, da je nastal razlog za prenehanje mandata članici Občinskega sveta občine Vipava, gospe Sonji Božič Pudgar, Gradišče pri Vipavi 33, 5271 Vipava, ki je podala odstopno izjavo, da odstopa kot članica z navedene funkcije.**

Sonja Božič Pudgar se je županu zahvalila za dosedanje zaupanje. Menila je, da se je kot svetnica in podžupanja trudila in tudi nekaj naredila. Poudarila je, da odstopa izrecno iz osebnih razlogov (sebe in družine). Zahvalila s je tudi kolegom svetnikom in dodala, daje bilo

lepo delati z njimi. Čuti velik dolg do svojih volivcev in apelira na člane sveta, naj jim bodo pri delu in odločitvah prvenstveni ljudje in kraji, v katerih živijo.

Sonji Božič Pudgar se je za njeno delo zahvalila tudi podžupanja Sonja Lukin in hkrati z zahvalo napovedala svoj odstop s funkcije podžupanje. Kot enega izmed razlogov za svoj odstop je navedla, da jo moti, da je pri svojem delu kot podžupanja in prizadevanjih ter predlogih za boljše delovanje občine naletela na nerazumevanje župana. Kot drugi razlog pa je navedla bojazen, da bi v bodoče, kot delavka Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS in kot podžupanja prihajala v nasprotje med interesom občine in Sklada.

Župan se je zahvalil obema za to, kar sta naredili v času mandata. Novice o odstopu se ne veseli, vendar spoštuje odločitev obeh.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odlok o spremembi odloka o občinskem lokacijskem načrtu za proizvodne, obrtne in storitvene cone V1, V2 in V3 Vipava – skrajšani postopek, čistopis

Župan Ivan Princes je uvodoma povedal, da je pripravljalec sprememb in čistopisa odloka Castrum d.o.o. Ajdovščina, predlog odloka pa je že obravnaval Odbor za gospodarstvo.

Milivoj Bratina, direktor Castrum d.o.o., je v obrazložitvi povedal, da se v predlaganem odloku združuje čistopis odloka s spremembami. Spremembe se nanašajo na dopolnitve 15. člena, ker je Agencija za varstvo okolja, Vodna uprava Nova Gorica, zahtevala hidrološke študije pred poplavami (15. člen, 6. točka) in kot sestavni del elaborat in načrt gradbenih konstrukcij zaradi zagotovitve poplavne varnosti. 21. člen določa, da se mora območje priključevati na kanalizacijski sistem. Opozoril je še na napako v 29. členu, kjer je pomotoma navedena »uredba«, pravilno pa je »odlok začne veljati«

Ivo Uršič je k predlaganemu odloku pisno podal amandmaje. Povedal je, da gre za štiri amandmaje, saj petega umika, ker je bilo že povedano, da gre za odlok. Predlagani amandmaji se nanašajo na zadeve, o katerih je že govoril pri sprejemanju tega odloka in je bil prepričan, da bodo upoštevane.

Predlaga naslednje amandmaje k spremembam in dopolnitvam Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za proizvodne, obrtne in storitvene cone VI, V2 in V3 s pojasnili:

A M A N D M A št. 1

Pojasnil je, da je sprejem programa opremljanja v pristojnosti občinskega sveta in je ključnega pomena za dokončanje komunalne infrastrukture.

AMANDMA št. 2

Pojasnil je, da se s predlano pogodbo ureja menjava zemljišč

AMANDMA št. 3

Povedal je, da gre za več tisoč m² zemljišč, ki jih občina ne bi smela prodajati, ampak naj bi jih vlagala kot svoj vložek v lastništvo bodočih stanovanj na tem območju in s tem reševala problem mladih družin.

AMANDMA št. 4

V 26. členu se beseda »Strokovna« nadomesti z besedo »Nadzorna«.

Župan Ivan Princes se je čudil predlaganim amandmajem na odlok, kjer je šlo samo za manjše spremembe. Menil je, da predlagani amandmaji niso resni, zlasti ne v delu, ki govori o menjavi za stanovanja. Občina niti ni lastnik nekaj tisočev m² zemljišč, vseskozi pa se tudi govori o podjetniški usmerjenosti, ki naj se izkaže vsaj kot pomoč pri gradnji infrastrukture. Dejstvo je tudi, da bodo lastniki prenesli infrastrukturo z zemljiščem ceste vred v občinsko last. Menil je, da svet lahko razpravlja le o predlaganih spremembah, ne pa o amandmajih. Le

spremembe je preučeval tudi odbor za gospodarstvo in samo te so stvar dopolnitve odloka. Ugotavljal je, da bi bila tudi sicer vsaj dva od amandmajev neuporabna.

Tomaž Vrčon se je strinjal, da je odbor obravnaval le predstavljene dopolnitve, ne vidi pa ovir, da se odlok ne bi spreminjal tudi v drugih točkah. Stvar svetnikov je, ali bodo o tem glasovali, ali ne.

Ivo Uršič je poudaril, da pri amandmajih ne bi vztrajal, če bi bili njegovi predlogi upoštevani pri prejšnjih sprejemanih odloka.

Danijela Skočaja je zanimala utemeljitev tretjega amandmaja.

Ivo Uršič je pojasnil, da z njim želi regulirati zadeve, da se zemljišča ne bi podarjala, ampak bi z njimi reševali druge stvari. Niti s programom, niti s pogodbo se nikogar ne obremenjuje, ampak le ureja zadeve. Glede na to, da je občina dolžna zagotavljati stanovanja za mlade družine, bi s temi zemljišči lahko pridobila vsaj pet stanovanj.

Župan je poudaril, da so ukinjena zemljišča vodotok in poti in ni nikjer rečeno, da jih bo občina podarila in ne prodala. Dala jih bo po tržni ceni. Sprejet je bil sklep o prodaji in ne o stanovanjih. Sploh pa ne gre za toliko površin.

Sonja Lukin je poudarila, da je treba lastnino občine prodati po tržni ceni.

Ivo Krušec je menil, da bi morali biti tolerantni do pobud. Pobuda za reševanje lastništva je utemeljena.

Bogdan Godnič je spraševal, ali se v primeru glasovanja glasuje o amandmajih v paketu, ali o posameznem amandmaju.

Ivo Uršič je odgovoril, da je amandmaje oštevilčil vsakega posebej in ne vidi vzroka, da bi se glasovalo v paketu.

Župana je nato zanimalo, kaj bi časovno pomenil sprejem teh amandmajev in kakšne posledice bi imel.

Milivoj Bratina je pojasnil, da ne bi imel vpliva na vsebino odloka, ampak le na izvajanje.

Pavel Krapež je opozoril, da je v odloku še vedno vključena obveznost priključitve na plinovodno omrežje. Poudaril je, da je že opozoril, da tega v določenih primerih ni bilo mogoče izvesti, ker koncesionar ni želel speljati vodov do območja. Obveznost priključitve bi morala biti črtana iz odloka.

Vida Babič je pojasnila, da je bilo to že popravljeno in objavljeno in da je najbrž pripravljalec za čistopis pomotoma uporabil osnovno verzijo odloka. V objavljenem čistopisu bo to popravljeno.

Župan je nato predlagal glasovanje o predlaganih amandmajih:

Člani sveta so glasovali:

A M A N D M A št. 1

V poglavju VIII. OBVEZNOSTI INVESTITORJEV IN IZVAJALCEV se za 23. členom doda 23.A člen, ki se glasi:

»Zupan Občine Vipava v roku dveh mesecev pripravi za ureditveno območje, ki ga ureja ta odlok, program opremljanja stavbnega zemljišča z vsebino, predpisano v 75. členu Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) ter ga še v tem letu predloži v obravnavo in sprejem občinskemu svetu.« - sprejet 17 ZA (ob glasovanju 17 prisotnih)

AMANDMA št. 2

Za 23. A členom se doda 23.B člen, ki se glasi:

»Zupan Občine Vipava v roku dveh mesecev pripravi za ureditveno območje, ki ga ureja ta odlok, pogodbo o opremljanju stavbnega zemljišča z vsebino, predpisano v 78. členu Zakona

o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) ter ga še v tem letu predloži v obravnavo in potrditev občinskemu svetu.« - **sprejet 17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih)

AMANDMA št. 3

Za 23. B členom se doda 23. C člen, ki se glasi:

»Občina Vipava svojih zemljišč na ureditvenem območju, ki ga ureja ta odlok, ne sme prodajati temveč jih lahko zamenjuje za stanovanja, ki se gradijo na tem območju. Zupan Občine Vipava pri sklepanju menjalne pogodbe obvezno upošteva naslednje menjalno razmerje med zamenjanimi nepremičninami in sicer: 10 m² občinskega stavbnega zemljišča se zamenja za najmanj 2 m² uporabne popravljene neto stanovanjske površine na tem območju zgrajenega stanovanja.« - **ni sprejet 2 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih)

AMANDMA št. 4

V 26. členu se beseda »Strokovna« nadomesti z besedo »Nadzorna« - **sprejet 17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih)

Člani sveta so nato glasovali o predlaganem odloku s sprejetimi amandmaji in z glasovanjem **17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih), sprejeli **Odlok o spremembi odloka o občinskem lokacijskem načrtu za proizvodne, obrtne in storitvene cone V1, V2 in V3 Vipava – skrajšani postopek, čistopis**

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

A) Določitev kandidata za člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov na volitvah, 21. 11. 2007

Darko Rosa, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je povedal, da je komisija pregledala prispеле predloge za elektorje in za kandidata za Državni svet in v skladu s Pravili sestavila seznam predlaganih kandidatov za DS in predlaganih elektorjev, kot je v gradivu.

Ivo Uršič je pred glasovanjem želel javno obrazložiti svoj glas in je povedal, da bo podprl kandidata LDS-a in zdi se mu prav, da se stari dolгови in usluge vrnejo.

Podporo Milošu Bizjaku je izrekel tudi Bogdan Godnič in poudaril, da je prav, da se ga podpre v dobro lokalnih interesov.

Stojan Vitežnik je opozoril, da naj bi bila to javna obrazložitev glasu, ne pa apeliranje na druge.

Župan je predlagal, da se, v skladu s Pravili izvede tajno glasovanje.

Po izvedenem tajnem glasovanju in pregledu glasovnic je bilo ugotovljeno, da sta kandidata za Državni svet dobila sledeče število glasov:

1. Miloš Bizjak, Podgrič 2, 5272 Podnanos – 6 glasov
2. Stanko Šemrl, Volčja draga 13 a, 5293 Volčja draga – 10 glasov

Župan je ugotovil, da je za kandidata za člana Državnega sveta izvoljen **Stanko Šemrl, Volčja draga 13 a, 5293 Volčja draga.**

B) Določitev elektorjev za volitve predstavnika lokalnih interesov v Državni svet RS, na volitvah, 21. 11. 2007

Župan je predlagal, da se, v skladu s Pravili izvede tajno glasovanje.

Po izvedenem glasovanju in pregledu glasovnic je bilo ugotovljeno, da so predlagani elektorji dobili sledeče število glasov:

1. Bogdan Godnič, Goče 16, 5271 Vipava - 5 glasov
2. Ivan Krušec, Podraga 82, 5272 Podnanos – 6 glasov
3. Danijel Skočaj, Vrhpolje 67 a, 5271 Vipava – 12 glasov
4. Bogoslav Trošt, Podbreg 15, 5272 Podnanos – 10 glasov

Župan je ugotovil, da sta na podlagi določb Pravil za **elektorja izvoljena Danijel Skočaj, Vrhpolje 67 a, 5271 Vipava in Bogoslav Trošt, Podbreg 15, 5272 Podnanos**

Po ugotovljenih rezultatih so Jurij Furlan, Ivo Krušec in Bogdan Godnič izrazili razočaranje nad izidom, saj so pričakovali, da se Občinski svet ne bo odločal politično, ampak v dobro lokalnih interesov in da bo podprl svojega občana, ne pa neznanega kandidata.

Danijel Skočaj je poudaril, da so bile volitve demokratične in o svoji odločitvi nima nobenih pomislekov. Sicer pa izvoljenega kandidata pozna in ima o njem pozitivno mnenje.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Stališče do megazabavišča

Franc Ferjančič je k točki, ki sta jo predlagala z Ireno Durn, povedal, da je že dal pobudo, da bi problematiko predvidenega megazabavišča obravnavali na seji občinskega sveta. Takrat še ni bilo znano, kako bodo stvari potekale. Zdi pa se mu prav, da bi občinski svet sprejel stališče, kot je predlagano in je predloženo občinskemu svetu v naslednjem besedilu:

Stališče do predlaganih sprememb zakonodaje v zvezi z izpeljavo projekta »Destinacijski resort Nova Gorica« na Goriškem

1. Do sprememb zakonodaje, ki
 - določa višji delež tujega lastništva
 - določa nižjo davčno stopnjo in
 - sprememb Zakona o igrah na srečo,

kot pogoj za izgradnjo Mega zabaviščno – igralniškega centra na Goriškem, ima Občinski svet Občine Vipava, odklonilno stališče.

Župan Ivan Princes se je strinjal s stališčem, razen z izrazom »kot pogoj za izgradnjo« Bogoslav Trošt je ugotavljal, da se stališče nanaša na izgradnjo. Predlagal je, da se ta del črta.

Jurij Furlan je poudaril, da je mega zabavišče državni projekt. Prav tako je HIT v državni lasti. Zakonodaja je državna, pripravilo jo je ministrstvo za finance, katerega minister je iz NSi, ki tega ne podpira. Ne razume, zakaj se problematika lansira občinskim svetom in je mnenja, naj se v Vladi predvsem dogovorijo med seboj, kdo kaj zastopa.

Pavel Krapež je predlagal, da se o tem razpravlja na drugi seji, ko bodo zadeve bolj izdelane.

Danijel Skočaj je želel, da svet o tem razpravlja in se seznaní, kaj je pravzaprav na tem območju načrtovano.

Župan je predlagal, da se stališče sprejme, vendar se v njem izpusti zadnji odstavek, naslovi pa se ga na Državni zbor. Glede obveščenosti o projektu je predlagal, da se na sejo sveta povabi g. Bogdana Vidmarja, ki se je s problematiko igralništva veliko ukvarjal. Poleg pa bi lahko povabili nekoga, ki podpira mega zabavišče.

Ivo Krušec je poudaril, da gre pri odločanju »za« ali »proti« za izjemno težko odločitev. Na eni strani gre namreč za ogromen kapital, po drugi pa lahko za veliko nesrečo regije.

Župan je menil, da predlagano stališče ni zavezujoče.

Glede na izražene dvome in nejasnosti, je Franc Ferjančič predlagal, da se za naslednjo sejo pripravi še določena pojasnila in se o točki razpravlja, danes pa predlagano stališče umika.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude svetnikov

Bogoslav Trošt:

- Glede obveščanja občanov o dogajanju v občini Vipava je povedal, da je v časopisu Latnik veliko prebral o občini Ajdovščina, o občini Vipava pa nič.

- V zvezi s problematiko meteornih voda v Podgriču je menil, da je odvodnjavanje najmanjši problem, ki ga je treba urediti.

Župan je glede obveščanja povedal, da bodo s pristankom svetnikom lahko sredstva v prihodnjem proračunu, potem pa se bodo morali interese prijaviti na razpis.

Pri odvodnjavanju v Podgriču pa je problem velika investicija in zapiranje posameznikov. Problem se rešuje..

Tomaž Vrčon:

- Župana je obvestil, da je na nekaj članov sveta prišlo anonimno pismo, v katerem se sprašuje, ali je javni natečaj za delavca občinske uprave potekal v skladu s pravili v javni upravi in da gre za problem kadrovanja.

Župan je pojasnil, da je rok za pritožbo šel mimo. Vsa dejanja in postopki so dokumentirani in opremljeni s datumskimi stampilkami. Poudaril je, da je odločitev o zaposlovanju v njegovi pristojnosti.

Tomaž Vrčon se je strinjal, da je odločitev županova, menil pa je, da ne bi bilo narobe, če bi prej o kandidatih seznanil občinski svet in ga zaprosil za mnenje. Župana je še zaprosil, da svetu zaupa ime izbranega kandidata.

Župan je najprej povedal, da člani sveta ne bi niti smeli videti prijav kandidatov. Izbrani kandidat pa je dipl. inženir strojništva iz Vrhopolja, g. Božo Lavrenčič.

- Prisotne je seznanil z vlogo, ki jo je na Občinski svet on Odbor za gospodarstvo naslovil občan Srečko Premrl in se nanaša na onemogočanje dosedanje poti do njegovega objekta. Pot gre preko zasebne parcele drugega lastnika, ki jo zapira Odbor je vlogo neformalno obravnaval, nima pa pristojnosti, da bi to rešil. Zavzel je stališče, da mora to rešiti občinska uprava.

Župan je pripomnil, da občina nima pravne podlage, da bi zadevo reševala, ima pa moč komunikacije in meni, da se bo problem poti rešil v 6-7 mesecih.

Tanja Žorž:

- Zanimalo jo je, kdo v občinski upravi nadomešča g. Pavla Perhavca predvsem v zvezi z reševanjem ureditve ceste na Lozicah.

Župan je pojasnil, da je pogodba za obnovo ceste podpisana in da bo Primorje pričelo z deli takoj, ko zaključi dela pred Vipavo. Ista ekipa gre na Lozice in na Gradišče.

- Želela je, da bi Občina bolj seznanjala Krajevno skupnost Lozice v zvezi s problematiko voda in dopisi in dogovori, ki se odvijajo med občino in DARS-om. Pri tem ne gre le za Podgrič, ampak za celotno območje Nanosa.

Župan je povedal, da se DARS pri pritožbah Občine stalno sklicuje na soglasje, ki mu je bilo dano s strani KS Lozice, da so zadeve urejene. Sicer pa bo Občina na KS poslala, kar se bo v zvezi s tem dogajalo.

Sonja Lukin:

- Navezala se je na problematiko zapiranja poti občanu Srečku Premrlu, ki jo je predstavil Tomaž Vrčon. Menila je, da do takih problemov ne bi prihajalo, če bi imela občina zaposlenega urbanista.

Župan je menil, da je to problem, ki ne bi bil nič drugačen, četudi bi imela občina urbanista.

- Zanimalo jo je, zakaj se nad novim vrtcem v Vipavi zasipa koridor, ki je bil pred leti narejen zato, da bo tam potekala cesta skozi južno vojašnico.

Župan je zanikal, da bi se zasipal koridor, ampak se zasipa le teren v območju vrtca.

Danijel Skočaj:

- Zanimalo ga je, v kakšni fazi je priprava proračuna za leto 2008.

Župan je povedal, da bodo prihodnji teden sestanki s predsedniki krajevnih skupnosti, o čemer so bile obveščene vse KS.

Franc Ferjančič:

- Zanimalo ga je, ali je za cesto skozi južno vojašnico predvideno, da se bo v celoti preplastila, ali se bo izvedlo samo krpanje asfalta.

Župan je povedal, da je delo preobsežno, da bi ga bilo mogoče »obesiti« na investicijo vrtca. Potrebna bo samostojna postavka, vendar nismo finančno sposobni, da bi asfaltirali vse ceste v južni vojašnici. Vsekakor se bo uredilo igrišča in vrtec in zapiranje ceste od šole naprej. Ob tem je še povedal, da bo še letos urejena javna razsvetljava do Zemona, asfaltirala se bo pot na Gradišču in Lozicah ter proti Vrhpolju s sredinsko črto. Pri tem se bo reševalo lastništvo okrog ceste, šlo se bo na privatna zemljišča in, če ne bo pritožb, se bo cesto širilo.

Tomaž Vrčon je k županovi predstavitvi del, dodal še pobudo, da bi se v okviru ureditve južne vojašnice uredilo še pločnik od šole do križišča. Franc Ferjančič je ob tem opozoril, na pereč problem parkiranja ob blokih, ki predstavlja nevarnost za osnovnošolce.

Župan je rešitev problema parkiranja videl v tem, da bi občina menjala z Agroindom svoje zemljišče, za zemljiščem, kjer so sedaj vrtovi.

Pavel Krapež:

- Zanimalo ga je, kako je s prodajo občinske stavbe v Vrhpolju.

Helena Kobal je povedala, da je stavba prodana. Izmed treh prejetih ponudb je bila najugodnejša ponudba Karimpex-a d.o.o., v višini 82 tisoč EUR.

Tajnik Jože Papež je povedal, da je v teku še razpis za stavbno zemljišče v Vrhpolju in za stanovanje v stavbi sedanjega vrtca v Vipavi.

Župan Ivan Princes se je Pavlu Krapežu zahvalil za vse, kar je storil za uspešno gradnjo šole in telovadnice v Vrhpolju, Pavel Krapež pa se je svetnikom zahvalil za udeležbo na otvoritvi v skoraj polnem številu.

Darka Rosa:

- V zvezi s velikimi plani za čistilno napravo Podnanos, je slišal, da še dolgo ne bo nič.

Župan je povedal, da je pri prizadevanjih za to investicijo pomagala tudi Eva Irgl in v naslednjih treh tednih naj bilo srečanje z operativci v zvezi z kohezijskimi skladi, v okviru katerih bomo prijavljali to investicijo in bomo morda prvi v tej seriji investicij.

- Zanimalo gaje, ali ima občina študijo projekta za daljnovod Podnanos, iz katere bi bilo razvidno trasa, globina in vplivi sevanja.

Tomaž Vrčon je povedal, da bo trasa potekala kot sedaj. Študijo sevanja je delal inštitut za meritve in je izkazano, da je na globini 80 cm sevanje zanemarljivo.

Darka Rosa se je spraševal, kdo lahko zagotovi, da bo trasa na globini 80 cm.

- Pohvalil je organizacijo in potek otvoritve šole in telovadnice v Vrhpolju.

Sonja Božič Pudgar:

- Predlagala je, naj se otvoritve vrtca ne načrtuje v predprazničnih dneh okrog Božiča in Novega leta.

Župan je povedal, da je zaradi zasedenosti ministra na druge datume, predvidena otvoritev za 27. december.

Ivo Uršič:

- Na pobudo krajanke Manč je opozoril na nekontrolirano odlaganje – deponijo za gnojišče ob cesti za Podrago. Opozorila je tudi redarja, naj se obvesti kršitelje, vendar odgovori niso prišli.
- Zanimalo ga je, kaj je s pripravo odloka o predkupni pravici občine.
- Želel je, da se za naslednjo sejo pripravi poročilo o poteku vračanja premoženja bivših agrarnih skupnosti občin Vipava.
- Zanimalo ga je, kdaj bo dan odgovor na pritožbe o krajanov glede nezakonitega zaračunavanja kanalizacijskih priključkov v Vipavi.
- Ponovno je izpostavil potrebo po sodelovanju ali zaposlitvi občinskega urbanista.
- Spraševal je, kdaj bo na dnevnem redu na eni izmed sej predlagana točka – razprava o predšolski in šolski vzgoji v občini Vipava.

Bogdan Godnič:

- Zahteval je, da se za naslednjo sejo pripravi odlok o predkupni pravici občine, o katerem se je že večkrat govorilo.

Jurij Furlan:

- Zanimalo ga je, v kakšni fazi je rušenje objektov ob igrišču v južni vojašnici.
- Župan je povedal, da bo treba najprej postaviti nadomestne objekte ob šoli.

Ivo Krušec:

- V zvezi z anonimnim pismom glede zaposlitve v občinski upravi in pojasnila župana je predlagal, da se oblikuje sklep: »Kadrovanje v občinski upravi je v formalno pravni pristojnosti župana. Svet je seznanjen z anonimnim pismom in njegovo vsebino.«
 - Zaprošil je za ureditev asfalta ob kanalizacijskih jaških v Podragi.
- Ugotavljal je, da bo težko pripraviti predračune za nameravane investicije krajevnih skupnosti za leto 2008, kot to zahtevajo obrazci za pripravo proračuna. Vrednosti bodo lahko le orientacijske.

Stojan Vitežnik:

- Povedal je, da se je ugotovilo, da je bilo projektiranje hitre ceste pomanjkljivo glede rešitve odvodnjavanja. Zadnji dogovor pri rševanju te problematke je bil, da pridejo predstavniki DARS-a, DRSC-ja in ARSO. Ti se sklicujejo na poplave. Naredili so ogromno strokovnih napak, obsojajo pa domačine. Pričakuje, da bo tematika na točki dnevnega reda občinskega sveta.
- V zvezi s sprejetim sklepom o pripravi občinskega prostorskega načrta je ugotavljal, da so roki za postopke napisani. Do sedaj pa ni še nič prišlo na krajevne skupnosti, zato bi moral nekdo prevzeti vodenje potrebnih postopkov.

Po končanih vprašanjih in pobudah je župan Ivan Princes sejo zaključil ob 21.20 uri.

Zapisnik pripravila
Vida Babič

OBČINSKI SVET
Predsedujoči – župan
mag. Ivan Princes, l.r.