

**OBČINA VIPAVA
OBČINSKI SVET**

SKRAJŠANI ZAPISNIK

**9. redne seje Občinskega sveta, ki je bila v četrtek, 13. septembra 2007 ob 17. uri,
v prostorih Občine Vipava**

Sejo je vodil mag. Ivan Princes, župan Občine Vipava.

PRISOTNI:

Od 17 članov sveta – 17 članov:

**TOMAŽ VRČON, SONJA LUKIN, DANIJEL SKOČAJ, BOGOSLAV TROŠT,
TANJA ŽORŽ, FRANC FERJANČIČ, IRENA DURN, PAVEL KRAPEŽ, DARKO
ROSA, PETER PRINCES, SONJA BOŽIČ PUDGAR, IVO URŠIČ, JURIJ FURLAN,
BOGDAN GODNIČ, KLEMEN KOREN, IVAN KRUŠEC, STOJAN VITEŽNIK**

OSTALI PRISOTNI:

- IVAN PRINCES, župan
- JOŽE PAPEŽ, tajnik občine
- HELENA KOBAL, SILVANA VITEŽNIK, MAJDA SEVER, DAVID VIDRIH -
občinska uprava
- RAFAEL BIZJAK, Geomatika, prostor, arhitektura, Rafael Bizjak s.p.
- DARJO MARC, predsednik Nadzornega odbora občine Vipava
- JOŽE RUTAR, pomočnik ravnatelja OŠ Vipava

Župan Ivan Princes je po ugotovitvi, da je Občinski svet sklepčen, podal predlagani dnevni red in ga dal v razpravo.

V razpravi so bile predlagane naslednje spremembe in dopolnitve:

- Predlog župana, da se poleg Dokončnega poročila Nadzornega odbora o opravljenem pregledu Lekarne Ajdovščina, doda še 6. A točko »Soglasje k povečanemu obsegu dela plače iz naslova delovne uspešnosti Lekarne Ajdovščina«
- Predlog Iva Uršiča, da se Sklep o nasprotovanju gojenja gensko spremenjenih organizmov na območju občine Vipava obravnava v dveh obravnavah kot odlok in se razširi še na prepoved gojenja in prometa z gensko spremenjenimi organizmi, vključujoč kazenske določbe.

Na dileme o tem, ali je občina sploh pristojna sprejeti tak odlok, je Ivo Uršič poudaril, da iz določb statuta občine izhaja, da ima občina na ekološkem področju na območju svoje občine pravico in dolžnost odločati o tem. Župan je povedal, da so ostale primorske občine sprejele predlagani sklep. Ta je, po pojasnilu predlagateljice Sonje Lukin, le s strani občin podprta pobuda Državnemu zboru, da sprejme tak zakon.

Župan je predlagal, da se na tej seji sprejme predlagani Sklep, do naslednjic pa se preuči možnosti za sprejem občinskega odloka.

Predlog Iva Uršiča, da se na pobudo Krajevne skupnosti Manče prepove nadaljnjo farmsko rejo puranov v hali v Mančah, ki je pogorela. Pri predlagani točki »Prepoved farmske reje puranov v Mančah« daje še svojo pobudo, da se župana izloči, ker so njegove izjave v javnosti pristranske in ker njegova funkcija pooblaščenega veterinarja ni kompatibilna z njegovo funkcijo vodenja seje občinskega sveta.

Župan je povedal, da v primeru vztrajanja pri njegovi izločitvi, točke ne namerava dati na dnevni red. V nadaljnji razpravi je bilo govora predvsem o tem, ali naj v predlagani pobudi za prepoved farmske reje ostane sestavni del naslova točke tudi izločitev župana in ali statut res dopušča, da se župana izloči. Po razpravi je prevladalo mnenje, s katerim je soglašal tudi predlagatelj točke, da se na dnevni red uvrsti točka »Prepoved farmske reje puranov v Mančah«. Ob obravnavi točke se bo razpravljalo o tem, ali se župana izloči, ali ne, oziroma bo Statutarno pravna komisija ugotavljala, ali je to v skladu s Statutom. Iz razloga morebitne izločitve župana je bilo predlagano, da se točka obravnava kot zadnja v dnevnem redu.

- Ivo Krušec je opozoril na dano pobudo, da se na prvi jesenski seji obravnava poročilo o vplivih strelišča Mlake na okolje. Želel bi zadevo razjasniti in zaključiti, sicer bo potrebno zadevo nadaljevati mimo občine, kar ne bi bilo prav. Župan je obljubil, da bo poročilo dano pisno in ni potrebe po točki dnevnega reda.

Po razpravi je župan Ivan Princes predlagal, da ob Občinski svet sprejme dnevni red s predlaganimi spremembami in dopolnitvami.

Člani sveta so z glasovanjem **17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli sledeči

DNEVNI RED

1. Potrditev zapisnika 8. redne seje občinskega sveta Občine Vipava
2. Poročilo o izvajanju sklepov
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP v Občini Vipava
4. Sklep o soglasju k delu plače za delovno uspešnost ravnateljev in direktorjev javnih zavodov za leto 2006
5. Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere kreditov najetih za pospeševanje in razvoj kmetijstva iz sredstev odškodnin zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč in gozdov zaradi gradnje HC Vipava – Razdrto – skrajšani postopek
6. Dokončno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem pregledu Lekarne Ajdovščina
- 6.A Soglasje k sklepu za povečan obseg plače iz delovne uspešnosti za Lekarno Ajdovščina
7. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Vipava za leto 2007 – skrajšani postopek
8. Sklep o nasprotovanju gojenja gensko spremenjenih organizmov na območju občine Vipava
9. Vprašanja in pobude svetnikov
10. Pobuda Krajevne skupnosti Manče za prepoved farmske reje puranov v Mančah

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 8. redne seje občinskega sveta Občine Vipava

Danijel Skočaj je k 10. točki »Mnenje občinskega sveta občine Vipava o območju pokrajine, imenu pokrajine in sedežu pokrajine« pojasnil, da v primeru enotne regije podpira ime Primorska in mu je všeč, ne strinja pa se z njim v primeru 14 regij.

Člani sveta so brez drugih pripomb, z glasovanjem **16 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih) potrdili zapisnik 8. redne seje.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju sklepov

Tajnik Jože Papež je podal poročilo o izvršenih sklepih 8. redne seje.

Sonja Lukin je opozorila, da je bilo na vprašanja Iva Uršiča in Iva Krušca glede priprave občinskega prostorskega načrta, obljubljeno, da bo podan pisni odgovor. Pisnega odgovora ni. Menila je, da bi s pripravami novega prostorskega akta morali pričeti čimprej in ne bi smeli več čakati, saj so postopki dolgi.

Župan je povedal, da bodo v naslednji točki podana tudi pojasnila glede priprave občinskega prostorskega načrta.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP v Občini Vipava

Župan Ivan Princes je za obrazložitev točke zaprosil Rafaela Bizjaka, univ. dipl. arhitekta, ki je na prošnjo občine Vipava pripravljal spremembe prostorskih ureditvenih pogojev.

Rafael Bizjak je pojasnil, da se spremembe nanašajo na 21. člen odloka, ki naj bi omogočal, da bi se v Vipavi lahko gradilo tudi višje objekte kot P+1+M, vendar v skladu z zahtevami prostorskega plana in v okvirih poselitvenih faktorjev. Sprememba odloka prinaša tudi več svobode v oblikovanju objektov in materialih, v območju novejših pozidave in na obrobjih krajev. Opredeľjujejo se omejitve v naklonu streh, ki znaša 27 stopinj – do 30 %, kar je značilnost primorske hiše. Na sestanku odbora za gospodarstvo je bilo dano mnenje, da je višina premalo definirana in pa da je dikcija glede oblikovanja preveč svobodna ter bi dopuščala gradnjo izven tipologije. Na sestanku g, Breščakom, vodjo Oddelka za okolje in prostor pri Upravni enoti Ajdovščina, so bili podani še problemi sedanjega PUP-a v odnosu gradnje infrastrukture na območju zazidalnih načrtov in pa gradnja pritličnih objektov, ki jih obstoječi PUP ne dopušča. Predlagano je bilo tudi, da bi morala občina imeti neko kontrolo, organ, ki bi odločal glede v primeru dilem, ali je neka gradnja v skladu s prostorskimi pogoji, ali ne.

Tomaž Vrčon, predsednik odbora za gospodarstvo, je poudaril, da odloka ne podpira, ker v njem niso upoštevani predlogi, ki jih je dal odbor.

Župan je povedal, da je točka kot prvo branje odloka in da bi na njej razpravljali o vseh že danih pripombah in novih ter ga tako prilagodili za drugo obravnavo.

Ivo Uršič je ugotavljal, da je zapisnik odbora priložen gradivu in da edino, kar ni bilo upoštevano je, predlog o zunanjem sodelavcu. Sicer pa so pripombe zbrane in jih je treba upoštevati za drugo branje.

Župan je želel, da Rafael Bizjak pojasni tudi zadeve okrog priprave občinskega prostorskega načrta.

Rafael Bizjak je povedal, da so postopki dolgi 13 mesecev, trenutno pa je problem, ker k novemu zakonu še ni podzakonskih aktov. Glede na to, da je na občino že poslal gradivo s predlaganim sklepom o programu priprave prostorskih aktov, ki ga sprejme župan, je predlagal, da ga župan sprejme in javno objavi. Do sedaj so zbrane in analizirane pobude občanov. Teh je okrog sto petdeset, od tega polovica takih, kjer želijo, da se, tudi sredi naselja, stavbne površine opredelijo kot kmetijske. Ostali pa bi radi gradili na 1. kmetijskih zemljiščih. Zakon tega ne dopušča. Vse pobude se analizirajo na podlagi zakona in strokovnega dela..

V razpravi so nato člani sveta izpostavili probleme prebivalcev, zlasti mladih družin, ker ni zazidalnih površin. Obstoječih zazidalnih površin lastniki nočejo prodati, zato so težnje po gradnji na kmetijskih zemljiščih. Ta imajo v mnogih primerih namensko rabo kot najboljše zemljišča, 1. območje, čeprav to še zdaleč niso.

Rafael Bizjak je povedal, da je država z novo zakonodajo restriktivna do razpršene gradnje. Rešitev, da mladi pridejo do zazidalnih zemljišč, vidi v obdavčitvi neizkoriščenih stavbnih

zemljišč. Širitev naselja tudi ni dopustna, dokler so v naseljih proste površine in prazne zgradbe. In tega je v občini Vipava veliko.

Ivo Uršič je povedal, da je že predlagal, da se skozi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča petkratno obremeni tudi zapuščene in propadajoče objekte (tudi vojaške propadajoče objekte in poligone) in s tem spodbudi njihovo obnovo ali prodajo ali si vsaj polni proračun.

Sonja Lukin je, glede na izkušnje drugih občin, spraševala, ali nima občina za svoje območje toliko vpliva, da s strokovnim mnenjem dokaže, da zemljišča, ki so opredeljena kot najboljša zemljišča, v resnici to niso in tako hitreje pride do zazidalnih površin. Še posebej naj bi bilo to mogoče, če občina nato nekje drugje zagotovi zemljišča za intenzivno kmetijsko rabo.

Rafael Bizjak je pojasnil, da je za kmetijska zemljišča pristojno ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in občina ne more posegati v njegove pristojnosti.

Ivo Uršič je povedal, da je večkrat apeliral, naj občina začne s pripravo novih prostorskih aktov, vendar do danes še ni videl sklepa župana o pričetku postopkov, ki ga predpisuje 44. člen zakona o prostorskem načrtovanju.

Ivo Krušec je predlagal, da se ta sklep sprejme čimprej, saj je samo v Podragi osem interesentov za gradnjo, kar je po dolgih letih izjema in življenjskega pomena za kraj.

Stojan Vitežnik je predlagal, da se tematiko uvrsti na točko dnevnega reda in se predstavi zatečeno stanje, pobude, ki so bile dane in da bi se skozi razpravo lahko predlagalo tudi druga zemljišča.

Župan je obljubil, da bo sprejel sklep o programu priprave občinskega prostorskega načrta (OPN).

Tomaža Vrčona je zanimalo, kaj bo s PUP-om po sprejetju OPN-ja. Rafael Bizjak je pojasnil, da PUP-ov ne bo več, ampak bo izvedbeni del OPN-ja vseboval namensko rabo in pogoje gradnje.

Tomaž Vrčon je nato menil, da je za občino pomembnejše, da prične s sprejemanjem novih aktov, kot da spreminja PUP, ki kmalu ne bo več veljal.

Rafael Bizjak je povedal, da bo PUP veljal do sprejetja OPN-jev, to pa je po zakonu lahko še dve leti.

Jurij Furlan je menil, da se s sprejemanjem PUP-a prehitveva in premalo gleda na posledice sprejetega. Kot je sedaj zastavljen bi pomenil, da je mogoče po celi Vipavi graditi objekte P+2+M.

Župan je povedal, da je že predlagal, da se Vipavo razdeli na več področij in na njih opredeli gradnjo.

Bogoslav Trošt je želel vedeti, zakaj se tako hiti s sprejemanjem sprememb PUP-a.

Župan je povedal, da zaradi obrtnih con, postavitve doma upokojujencev in gradnje tržnih stanovanj.

Sonja Lukin je želela, da je v odloku podrobneje navedeno, kje so območja višje gradnje.

Rafael Bizjak je skozi predstavitev delov Vipave povedal, da bi bila višja gradnja na območju okolice Glavnega trga, Tabor in okolice starega trga, drugod pa po sedanjem odloku.

Župan je predlagal, da se odlok v prvem branju sprejme s temi predlogi.

Tomaž Vrčon je protestiral proti temu, da zadeve tečejo mimo predpisanih postopkov. Menil je, da mora spremembe najprej obravnavati Odbor za gospodarstvo in so ti predlogi lahko šele na naslednji seji predmet razprave.

Župan je povedal, da bo odlok dal na glasovanje s spremembami. V primeru, da se sprejme je to sprejeto prvo branje, sicer bo prvo branje na naslednji seji.

Člani sveta z glasovanjem **11 PROTI** (17 prisotnih) niso potrdili prvega branja **Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih v občini Vipava.**

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o soglasju k delu plače za delovno uspešnost ravnateljev in direktorjev javnih zavodov za leto 2006

Majda Sever je v obrazložitvi točke povedala, da občina Vipava sklepa ni sprejemala, ker v proračunu ni bilo sredstev. Občina Ajdovščina, ki je sklep sprejela, pa mora o njem ponovno odločati na opozorilo Ministrstva za javno upravo. K predlogom, ki so jih po ocenjevanju dali Sveti zavodov, občina ne more dati le delnega soglasja. Občinskemu svetu se zato predlaga v sprejem popravljen sklep v višini, kot so jo predlagali Sveti zavodov.

Bogdan Godnič je v nadaljevanju povedal da je točko obravnaval Odbor za družbene zadeve, ki predlaga sprejem popravljenega sklepa. Na vprašanje Stojana Vitežnika, kaj to pomeni v dejanskih zneskih, je povedal, da je to razvidno iz priloge k sklepu.

Iva Uršiča je zanimalo, kako da med obravnavanimi soglasji še ni bilo predloga Osnovne šole Vipava.

Bogdan Godnič je povedal, da svet ne more razpravljati o nečem, kar ni bilo predlagano.

Člani sveta so z glasovanjem **17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli **SKLEP**:

- 1. Občinski svet daje soglasje k delu plače za delovno uspešnost ravnateljev in direktorjev javnih zavodov za leto 2006, v višini, ki so jo določili sveti zavodov.**
- 2. Župan izda v skladu s 1. točko tega sklepa posamično soglasje k delu plače za delovno uspešnost ravnatelja, oziroma direktorja zavoda.**
 - Otroški vrtec Ajdovščina
 - Glasbena šola Ajdovščina
 - Lavričeva knjižnica Ajdovščina
 - Zdravstveni dom Ajdovščina
 - Lekarna Ajdovščina

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere kreditov najetih za pospeševanje in razvoj kmetijstva iz sredstev odškodnin zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč in gozdov zaradi gradnje HC Vipava – Razdrto – skrajšani postopek

Tajnik Jože Papež je pojasnil, da je bil pravilnik sprejet v letu 2000 in je po vključitvi Slovenije v Evropsko unijo veljal še prehodna tri leta. Z začetkom 1.1.2007 pa je treba akte uskladiti z evropsko zakonodajo. Pravilnik je po večmesečnem usklajevanju usklajen z ministrstvom za finance in ministrstvom za kmetijstvo. Bistvena novost je, da se spreminjajo zakonske osnove za njegovo veljavnost in da so črtani nekateri nameni, za katere se lahko pridobi kredit. Za vsak ukrep je tudi določeno, kaj je mogoče šteti med upravičene stroške. Vsi zneski prejšnjega pravilnika so tudi pretvorjeni v EUR.

V razpravi je Pavel Krapež najprej opozoril na problem kmetov, naših občanov, ki imajo zemljišča v občini Ajdovščina in do kredita niso upravičeni. Obratno pa takorekoč pomagamo kmetom, občanom Ajdovščine, ki imajo zemljišča na območju naše občine.

Ivo Uršič je, glede na to, da sredstev iz spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč ni več, opozoril, da ime pravilnika več ne ustreza.

Ivo Krušec je menil, da sta 12. in 13. člen pravilnika nekoliko nedorečena. Predlagal je, da se pri 13. členu določi, kako se izvaja nadzor nad porabo namenskih sredstev, saj so bila tudi nenamensko porabljena.

Jože Papež se ni strinjal, da bi v pravilniku karkoli spreminjali, saj je v taki obliki potrjen s strani ministrstev in komisije v Bruslju in bi vsaka sprememba lahko ponovno terjala večmesečno usklajevanje. Posledično občina letos ne bi mogla razdeliti kreditov.

Ivo Krušec se je spraševal, čemu je potem pravilnik na seji, če svet ne more vnesti vanj nobene spremembe.

Pavel Krapež je menil, da ni potrebe po spreminjanju 13. člena, le izvajati ga je treba.

Ivo Uršič je predlagal, da se napiše, da pravilnost porabe sredstev ugotavlja komisija, ki ima neko število članov in jo imenuje župan.

Helena Kobal je opozorila, da o tem že govori 10. člen pravilnika.

Župan je predlagal glasovanje o pravilniku po skrajšanem postopku.

Člani sveta so z glasovanjem **15 ZA, 2 PROTI** (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli **Pravilnik o subvencioniranju obrestne mere kreditov najetih za pospeševanje in razvoj kmetijstva iz sredstev odškodnin zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč in gozdov zaradi gradnje HC Vipava – Razdrto – skrajšani postopek.**

K 6. in 6.A TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Dokončno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem pregledu Lekarne Ajdovščina**
- **Soglasje k sklepu za povečan obseg plače iz delovne uspešnosti za Lekarno Ajdovščina**

Darjo Marc, predsednik Nadzornega odbora občine Vipava, je podal poročilo o ugotovitvah odbora o poslovanju zavoda Lekarna Ajdovščina. Predmet pregleda je bilo stanje višine sredstev, ki jih mora Lekarna Ajdovščina nameniti občinam ustanoviteljicam. Po ugotovitvah odbora bi bilo mogoče občinam ustanoviteljicam razdeliti 46 mio SIT in razliko med terjatvami in obveznostmi v višini 39 mio. Nadzorni odbor je še predlagal, da občinski upravi občin ustanoviteljic, pred obravnavo na svetu, uskladita predloge sklepov pri skupnih javnih zavodih. Predlagal je tudi, da se vzpostavi evidenca porabe sredstev, ki jih javni zavodi nakazujejo občini in se s porabo seznanijo občinski svet in javne zavode.

Bogdan Godnič je povedal, da je odbor obravnaval poročilo in predlagani sklep in dal soglasje k sklepu. Pozornost je namenil predvsem 5. točki sklepa, po kateri se sredstva za delovno uspešnost lahko izplačujejo le, če svet zavoda Lekarna sprejme sklep o razporeditvi presežkov prihodkov v poročilu občin ustanoviteljic. Na sestanku s predstavniki Lekarne je bilo dogovorjeno, da se ta sredstva lahko izplačujejo mesečno in ne v enkratnem znesku. Odbor se ni strinjal, da bi morala občina poročati, kam je ta sredstva dala. Izpostavljen je bil tudi položaj predstavnikov ustanovitelja v svetih zavodov. Ti bi morali pri odločitvah slediti sklepom občine in vprašati za njeno stališče. Če v svetih zavodov ne bi delovali po sklepih občine, se jih lahko odpokliče.

Tomaž Vrčon se je strinjal, da bi morali predstavniki občine zagovarjati stališča sveta. Tako mnenje je izrazil tudi Ivo Krušec in poudaril, da imenovani predstavnik lahko zastopa le politiko občine.

Sonja Pudgar je menila, da je to pomembno, ko gre za odločitve, ki finančno tangirajo občino, v ostalih odločitvah so lahko samostojni.

Ivo Uršič je izpostavil mandat predstavnikov ustanovitelja, ki bi po njegovem mnenju moral prenehati z mandatom sveta, ki ga je imenoval. To bi moralo veljati za vsa imenovanja, ki jih opravi svet.

Helena Kobal je povedala, da z mandatom sveta po zakonu preneha le mandat Nadzornemu odboru. Ostala imenovanja niso vezana na mandat svetnika. Če predstavniki v redu delajo, ni potrebe po njihovi zamenjavi.

Župan je po razpravi predlagal glasovanje o predloženem sklepu.

Člani sveta so z glasovanjem **17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli **Soglasje za povečan obseg sredstev za plače iz naslova delovne uspešnosti za Lekarno Ajdovščina** (sklep v gradivu)

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Vipava za leto 2007 – skrajšani postopek

Župan Ivan Princes je uvodoma povedal, da je cilj spreminjanja postavk obstoječega proračuna ta, da se na tak način zagotovi sredstva, ki so se izkazala za potrebna tekom proračunskega leta. V primeru predlaganih sprememb gre predvsem za zagotovitev sredstev za gasilsko vozilo Podnanos, za spremembe v pridobitvi sredstev za obrtne cone V1, V2, V3 in več manjših sprememb.

Silvana Vitežnik je pojasnila spremembe na prihodkovni in odhodkovni strani. Povečanje prihodkov znaša 5 mio EUR, odhodkov pa 204.548 EUR. Proračunski primanjkljaj znaša skoraj 1mio 565 tisoč EUR. Po specifikaciji iz gradiva je pojasnila, katere postavke vplivajo na spremembo prihodkov in odhodkov in kako bo pokrit proračunski primanjkljaj.

V razpravi je Bogoslava Trošta zanimalo, kako bo realizirana postavka o nakupu stavbe na Glavnem trgu, ker je baje lastnik dolgove poravnal in se stavba ne bo odtujila.

Sonja Lukin je pojasnila, da se je na sodišču pozanimala o tem, vendar v postopku še ni odločeno, zato ne ve, kako se bo zadeva zaključila.

Bogdan Godnič je poudaril, da je bil sklep sveta, da se uveljavi predkupno pravico in kupi stavbo, zato drugačnih odločitev ni.

Župan je zavzel enako stališče in napovedal pritožbo občine, če bo sodnik na izvršeno dražbo in izjavo občine o uveljavljanju predkupne pravice, odločil drugače.

Tomaža Vrčona je zanimalo, zakaj čistilne naprave Podnanos občina ni uvrstila v razpis za razvojna sredstva.

Župan je pojasnil, da je ena faza gradbeno dovoljenje, druga pa ta, da se z investicijo ne sme pričeti pred prijavo na razpis. Gradbeno dovoljenje zaenkrat še velja.

Po čistilni napravi Podnanos je župan začel razpravo o predlaganem pisnem amandmaju, ki ga je podal Stojan Vitežnik. Z amandmajem Stojan Vitežnik predlaga, da se v rebalansu črtan konto 42040101 ne črta, ampak se sredstva v višini 100 tisoč EUR prerazporedi na konto 4205000 - dozidava in ureditev kulturne dvorane Podnanos, preostanek pa ostane na kontu 42040101. Stališče župana je bilo, da je občina dala krajevni skupnosti dom v last, zato naj ta zanj skrbi. Občina bo prispevala le tisto, kar je bilo dano v načrt razvojnih programov.

Helena Kobal je ob tem povedala, da se točka obravnava v skrajšanem postopku, amandmaji pa se vlagajo le pri dvofaznih postopkih v drugem branju, sicer se amandmaji vlagajo samo k členom sprememb in dopolnitev odloka. Da gre za skrajšani postopek je pri vprašanju, ali je amandma vložen v skladu s statutom, spregledala.

Stojan Vitežnik je skozi problematiko lastništva doma in gradnje prizidka povedal, da Krajevna skupnost Podnanos ni pustila do sedaj niti tolarja neporabljenega in ni še nikoli presegla razpoložljivih sredstev. Prizidek rešuje sama in s tem rešuje tudi knjižnico.

Župan je vztrajal, da je sedaj krajevna skupnost lastnik doma in glede na njegov pogovor s predsednikom in podpredsednikom KS Podnanos svetoval, naj se znotraj svojega sveta pogovorijo, kakšno stališče kdo zastopa.

Stojan Vitežnik je poudaril, da je amandma dan na pobudo Krajevne skupnosti Podnanos in je vložen v skladu s statutom. Poudaril je, da je nesprejemljivo, da se na kontu že leta zagotavljajo sredstva za čistilno napravo in kanalizacijo Podnanos, vendar do sedaj še nobeno leto niso bila porabljena. Letos pa so celo črtana iz proračuna.

Župan je ponovno poudaril, da se z 9 mio letos in 9 mio drugo leto, kar je v razvojnih programih, lahko zaključi dela pri domu. Glede na skrajšani postopek sprememb odloka pa bi bil lahko amandma šele pri novem proračunu.

Sonja Lukin je ob rebalansu pogrešala mnenje Odbora za finance, saj je obravnava proračuna v njegovi pristojnosti.

Pavel Krapež je menil, da ni bilo potrebe po obravnavi, saj se je komisija že dvakrat sestala in so zadeve že znane.

Franca Ferjančiča je zanimalo, zakaj ni sredstev za zunanjo ureditev vrtca.

Župan je pojasnil, da bodo v proračunu za naslednje leto.

Bogdan Godnič je začel razpravo na obrazložitev v gradivu, da med javnimi deli ni bilo kulturnega animatorja. Glede na županova pojasnila pri proračunu je bil prepričan, da je občinski redar polovico delovnega časa zaposlen kot redar, polovico pa kot kulturni animator. Zato je protestiral, če ta, kljub opisu del, ki zajemajo samo redarstvo, dela tudi delo kulturnega animatorja. Menil je, da bi moral opravljati samo delo redarja, če je tak opis njegovih del in tega je dovolj za osemurni delovni čas.

Župan je pojasnil, da je občinska uprava maloštevilna in da morajo vsi zaposleni delati kombinirana dela.

Sonja Pudgar je menila, da je kultura pomemben segment in da bi morali zaposlovati nekoga za vodenje kulturnih programov.

Ivo Krušec je menil, da se s kombinacijami zamegljuje transparentnost dela občinske uprave. To se vidi tudi v tem, da občina ni prisotna v medijih in časopisih. Z strokovnim kadrom bi dosegli večjo transparentnost in racionalizacijo, ker bi bilo potrebno manj zunanjih izvajalcev.

Jurij Furlan je razpravo navezal na mačehovski odnos župana do krajevnih skupnosti. Pred sprejemom rebalansa bi morale biti vprašane za mnenje in privilegij sprememb ne bi smel biti le za hitrejše in tiste, ki imajo informacije.

Župan je povedal, da so bile pozvane vse, vendar niso dale odgovorov. Poleg tega je upošteval tiste predloge, ki jih je lahko.

Bogoslav Trošt, Sonja Lukin in Ivo Uršič so se pridružili razpravi o občinski upravi z zaključkom, da manjka strokovnih kadrov.

Stojan Vitežnik je glede amandmaja zahteval, da Statutarno pravna komisija ugotovi, ali je skladen s statutom, nato pa je predlagal, da se skrajšani postopek za sprejem odloka spremeni v dvofazni.

Župan je vztrajal, da amandma vsebinsko ni sprejemljiv in da rebalansa ne bo dal na glasovanje, čeprav komisija ugotovi, da je amandma skladen s statutom.

Odredil je 10 minutni odmor.

Po odmoru je bilo predlagano, da svet glasuje o tem, ali naj se amandma v dnevnem redu sploh obravnava, ali ne.

Župan je predlog dal na glasovanje.

Člani sveta so z glasovanjem **3 PROTI, 14 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli **sklep, da se amandma Stojana Vitežnika obravnava na dnevnem redu.**

Po sprejetju tega sklepa je župan naročil, da se sestane Statutarno pravna komisija in ugotovi, ali je predlagani amandma v skladu s statutom.

Med odsotnostjo Statutarno pravne komisije je župan člane sveta seznanil z rušenjem objektov v južni vojašnici. Čeprav je najprej nasprotoval rušitvi, je po informacijah, da se tam zbirajo narkomani, začel iskati rešitve. Stavbi sta namreč služili šoli kot skladišče za orodje in drugih stvari za vzdrževanje šolskih objektov. Šoli je nujno treba zagotoviti nadomestne objekte. Primeren prostor je med šolo in ograjo Agroinda. Stroški za postavitev dveh objektov bi znašali približno 25 tisoč EUR in naj bi jih svet zagotovil v proračunu za naslednje leto.

Jože Rutar, pomočnik ravnateljice osnovne šole, je potrdil, da so prostori za šolo nujno potrebni in izrazil zadovoljstvo nad uvidevnostjo občinskega sveta. Objekte bi bilo treba postaviti pred rušenjem obstoječih, da bi lahko stvari prenesli naravnost vanje.

Franc Ferjančič je povedal, da se je že veliko stvari odstranilo in skušali jih bodo racionalizirati na res nujne. Želeli pa bi čimprej priti do novih objektov.

Po vrnitvi Statutarne pravne komisije, je Ivo Uršič podal njeno mnenje. Komisija je preverjala, ali je amandma Stojana Vitežnika v skladu z veljavnimi poslovnikom. Na podlagi 2. odstavka 92. člena poslovnika bi moral amandma upoštevati pravilo o ravnovesju med prihodki in izdatki. To v amandmaju ni upoštevano, ker prerazporeja postavko, ki jo je župan črtal iz proračuna. Kot pojasnilo je Ivo Uršič še povedal, da bi v primeru, če občinski svet ne sprejme rebalansa, postavka ostala kot je in bi jo bilo mogoče prerazporediti.

Po tej razlagi Statutarne pravne komisije, je župan predlagal glasovanje o predlaganem odloku o spremembi proračuna..

Člani sveta so z glasovanjem **16 ZA, 1 PROTI** (ob glasovanju 17 prisotnih) **sprejeli Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Vipava za leto 2007 – skrajšani postopek.**

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o nasprotovanju gojenja gensko spremenjenih organizmov na območju občine Vipava

Sonja Lukin je predstavila pobudo Inštituta za trajnostni razvoj, ki v okviru vseevropske kampanje za ohranitev in zavarovanje kmetijstva brez gensko spremenjenih organizmov, želi da čimveč občin sprejme izjavo o območju brez gensko spremenjenih organizmov. Občina trenutno nima pristojnosti, da bi to lahko prepovedala, razen, kjer je sama lastnica zemljišč. Kampanji se je s sprejetjem predlaganega sklepa pridružilo že 33 občin. Sklep izraža osveščenost občine o navedeni problematiki in njeno zavezo, da bo izvedla v sklepu navedene ukrepe.

Župan je glede na razpravo pri dnevnem redu, menil, da bi bilo treba predlagani sklep sprejeti, kasneje pa bi pripravili odlok o tem.

Ivo Uršič, ki je predlagal, da se sprejme odlok o prepovedi, se je strinjal s sprejemom predlaganega sklepa.

Bogdana Godničar je motilo, da se 3. in 4. člen podvajata in je predlagal, da se enega izloči.

Peter Princes je menil, da ni potrebe po spreminjanju, saj je v sklepu vse jasno povedano in je kot tak ustrezen tudi za občino Vipava.

Župan je predlagal glasovanje o predloženem sklepu.

Člani sveta so z glasovanjem **17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih) sprejeli

Sklep o nasprotovanju gojenja gensko spremenjenih organizmov na območju občine Vipava

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude svetnikov

Župan Ivan Princes je pred vprašanji in pobudami svetnikov člane sveta seznanil:

- z vlogami za lokacijske informacije za projektiranje zahtevnih objektov – baznih postaj za mobilno telefonijo na območju ob hitri cesti nad Podnanosom in Lozicami. En predlog je za postavitev bazne postaje na zvoniku v Vipavi, kjer se pa da negativno mnenje.

Ivo Krušec je menil, da ni zadržkov za postavitev baznih postaj, če so te postavljene daleč od stanovanjskih hiš.

Župan je povedal, da so predvidene stran od bivališč. Glede na to, da so lokacije v k.o. Podnanos in k.o. Lozice je predlagal, da o postavitvi baznih postaj podata svoje mnenje tangirani krajevni skupnosti.

- z začetkom volilnih opravil za volitve lektorjev in kandidatov za Državni svet. Helena Kobal je povedala, da je znan rokovnik volilnih opravil in da mora občinski svet najkasneje do 22. oktobra imenovati 2 elektorja in 1 kandidata. Pravila so že sprejeta. Pravico predlagati kandidate imajo trije svetniki, komisija pripravi predloge, občinski svet glasuje tajno. Župan je menil, da je pri tem pomembna strategija, ki bi pripomogla, da bi bil kandidat z našega območja. To prepušča političnemu dogovoru strank.

Bogoslav Trošt:

- Povedal, je, da je bilo na srečanju svetniške skupine SDS izpostavljeno, da so občani premalo informirani o delu občinskega sveta in o dogajanju ter delih v občini. Obveščanja, ki jih kot poročila zapišejo novinarji, so za občane premalo in ti mediji med ljudmi niso dovolj razširjeni. V času, ko se pripravlja proračun, bi bilo prav, da se razpravlja o sredstvih za časopis Latnik in da se vzame ta časopis za svojega.

Župan je povedal, da se postavko lahko sprejme, potem pa mora biti javni razpis za zbiranje najugodnejšega ponudnika. Občina je že objavljala, vendar to niso bile več informacije, saj je bilo obveščanje po enem mesecu že pozno.

Bogoslav Trošt je poudaril da govori o časopisu, ki prihaja enajstkrat na leto v vsa gospodinjstva. Ivo Krušec je podprl idejo s tem, da se zakonito izbere ponudnika. Menil pa je, da je Latnik tisti, ki sodi v naše območje.

Tomaž Vrčon:

- Predlagal je, da bi v okviru 1. faze ureditve Lanthierijevega gradu uredili notranje dvorišče in s tem pridobili prostor za poletne prireditve. Mogoče bi bilo postaviti tudi oder čez celo poletje. Glede na to, da občina dobi sredstva ministrstva za kulturo, bi jih lahko namenili za kulturo in oživljanje kraja. Že s postavitvijo svetilk na fasadah in ureditvijo platoja bi bil prostor primeren.

Župan je povedal, da se delajo projekti za celoten grad Lanthieri, kjer gre za velika sredstva. Znotraj tega projekta bo mogoč tudi prostor za prireditve. Sedaj pa ni smiselno vlagati v to, morda le na nivoju improvizacije.

- Poudaril je, da je na eno izmed sej nujno potrebno uvrstiti problematiko čistilne naprave Podnanos in veljavnost gradbenega dovoljenja zanjo.

Darko Rosa je ugotavljal, daje bila ta zahteva na seji že izražena, Jurij Furlan pa, da nanjo ni bilo odgovora.

Tanja Žorž:

- Dala je pobudo za spremembo namembnosti zemljišča na Lozicah, kjer bi lastniki radi gradili stanovanjsko hišo. Parcela ni primerna za kmetijstvo.

Sonja Lukin je povedala, da bo kot izvedenka napisala strokovno mnenje in z občinsko upravo skušala po zakonskih možnostih doseči spremembo namenske rabe.

Župan je povedal, da bo občina utemeljevala, da to res niso najboljša kmetijska zemljišča in bo ravnala, kot je doslej v takih primerih.

Sonja Lukin:

- Kot nujnost je predlagala pripravo občinskega odloka o predkupni pravici na stavbnih zemljiščih.

Danijel Skočaj:

- Glede obveščanja občanov se je strinjal, da je informiranje potrebno. Pripravljen je pripraviti finančni osnutek, občina pa bi morala to urediti kadrovske preko občinske uprave ali TIC-a. Za prispevke krajevnih skupnosti in društev ne bo problema.

- Predlagal je, da se osvetli Teodozijevo križ nad Vrhpoljem. S tem bi pripomogli k promoviranju turistične, kulturne in zgodovinske vloge postavljenega znamenja.

Župan je menil, da bo to težko glede na nove kriteriji glede svetlobnega onesnaževanja.

Tomaž Vrčon je povedal, da bo v skladu z novim zakonom potrebno zamenjati tudi skoraj vsa svetila javne razsvetljave, ker so neustrezna. S tem naj bi preprečili sevanja navzgor.

Ivo Krušec je sicer podprl osvetlitev križa, ob tem pa poudaril, da bo v skladu z Evropsko deklaracijo potrebno vso javno razsvetljavo zreducirati za 25 %, zaradi ekoloških, energetskih in drugih vzrokov.

Franc Ferjančič:

- Želel je, da se intenzivneje dela na ureditvi elektrifikacije Zemon. Ta je bila obnovljena pred tremi leti, vendar prihaja do pogostih padcev napetosti, ker ni transformatorske postaje.

Župan je povedal, da je bila ta problematika obravnavana na sestanku z Elektro in se jo bo rešilo.

- Opozoril je na udrt kanalizacijski jašek, ki ga je KSD d.o.o pripravljena popraviti na intervencijo občine. Jašek je prav ob cesti, pokrov je zlomljen in predstavlja nevarnost za promet in pešce.

Pavel Krapež:

- Glede na poročilo o delih in planih Hidrotehnike, kjer ni opazil Vrhpoljskega potoka, se sprašuje, kdaj bodo dela končana, saj so se začela že leta 1998 in še sedaj niso zaključena.

- Kot predstavnik občine Vipava v svetu zavoda Glasbena šola Vinka Vodopivca Ajdovščina, je občinski svet obvestil, da se je po 13 letih zamenjala vodstvo glasbene šole in ima ta novo ravnateljico, go. Bernardo Paškvan.

- Predlagal je, da bi se pobude svetnikov na občinskem svetu prvenstveno nanašale na zadeve, ki so stvar skupnosti in ne za posamezna dejanja, ki se lahko rešijo na ravni občinske uprave.

Darko Rosa:

- Zanimalo ga je, ali je bila Krajevna skupnost Podnanos obveščena o postavitvi daljnovoda Podnanos – Podraga. Glede na to, da bo šel daljnovod skozi celo vaško jedro Podnanosa, kjer gresta kanalizacija in voda, bi bilo dobro, da bi se s krajani srečali in jim predstavili projekte. Skrbi jih namreč usklajevanje daljnovoda s bodočo kanalizacijo, obstoječim starim salonitnim vodovodom, prisotna pa je tudi bojazen pred sevanjem.

Župan je povedal, da je to dopolnitev projekta, o katerem se je govorilo. Krajevna skupnost resda ni bila posebej obveščena, občina pa tudi ni dajala soglasij. Na pobudo bo dan odgovor.

Tomaž Vrčon je povedal, da je za daljnovod narejena idejna zasnova in je projekt v izdelavi. Glede sevanja pa je pojasnil, da je kablovod, zakopan 1 m pod zemljo, najmanj moteč.

Peter Princes:

- Prosil je, da bi Občina Vipava posredovala pri Telekomu za napeljavo telefonskega omrežja do novih stanovanjskih hiš Ob Beli.

Tanja Žorž je zaprosila, da bi na enak način Občina posredovala tudi za Lozice.

Ivo Uršič:

- Podprl je predlog Sonje Lukin za pripravo Odloka o uveljavljanju predkupne pravice občine. Občina sedaj namreč nima možnosti, da s predkupno pravico odkupi zemljišča za javni interes.

- Zanimalo ga je, kaj je z zemljišči bivših agrarnih skupnosti, ki naj bi jih država prenesla na občino in ne na končnega uporabnika. Nima informacij, koliko je teh zemljišč, ki so jih občine dolžne prenesti na krajevne skupnosti.

Sonja Lukin je pojasnila, da so znani podatki o teh zemljiščih za k.o. Lože in k.o. Goče in da se pripravlja pogodba o prenosu teh zemljišč na občino. Za Erzelj je bil postopek prenosa že speljan, zemljišča v k.o. Podraga in k.o. Podnanos pa bodo verjetno vrnjena Agrarni skupnosti (AS) Skupnina Podnanos. Država res vrača ta zemljišča občinam, stvar teh pa je, ali jih dajo naprej v upravljanje. Menila je, da bi denar od upravljanja, ali prodaje teh zemljišč, moral biti namenjen krajevnim skupnostim območja.

Župan je povedal, da bo zemljišča, razen tistih v lasti AS Skupnina Podnanos in AS Gradišče, dobila občina. Skupaj s krajevnimi skupnostmi bodo poiskane najboljše možnosti, kako gospodariti s temi zemljišči. O porabi sredstev iz prodaje ali upravljanja pa je prezgodaj govoriti, saj tega premoženja še ni v lasti občine.

Bogdan Godnič:

- Želel je vedeti, kaj je z vračanjem sredstev iz vlaganj v telefonijo. Krajevna skupnost Goče je zbrala in izročila vso potrebno dokumentacijo in tudi ni bila pozvana za dopolnitev, zato bi bili radi obveščeni o poteku vračanj.

Tajnik Jože Papež je povedal, da je državni pravobranilec predlagal poravnave, ker ni mogoče dobiti vseh dokazil. Ni znano, kako bo do poravnave prišlo, vendar bodo sredstva vrnjena.

Župan je povedal, da bodo Goče dobile več kot drugi kraji. Sredstva bodo dobile občine, jih razdelile krajevnim skupnostim, te pa upravičencem fizičnim osebam. Sam predlaga, da se ta sredstva ne razdelijo posameznikom, ampak namenijo za hitrejši razvoj krajevnih skupnosti.

Helena Kobal je dodala, da so po zakonu upravičenci do vračanj fizične osebe.

- Vprašal je, kdaj se bo začelo obnavljati vodovod na Gočah, saj so še edina vas z azbestnimi cevmi.

- Ugotavljal je, da suhe lipe pri vipavskem pokopališču še niso odstranjene in ponovno opozoril, da pomenijo grozečo nevarnost za promet in pešce.

Tajnik Jože Papež je povedal, da je občina posredovala pri pristojnih, sedaj pa je stvar izvajalcev, da jih požagajo.

Jurij Furlan:

- Ugotavljal je, da je občina Vipava ena redkih občin v S Primorski, ki ne subvencionira prevozov dijakov in študentov v šole Glede na to, da je župan postregel s podatki, da smo na lestvici na dnu glede izobrazbe oziroma dokončanega študija, bi lahko pogledal po drugih občinah, kako študij spodbujajo.

Župan je pojasnil, da občina resda simbolično sofinancira prevoze študentov KAŠ-u, glede na število študentov, je pa ena redkih občin, ki v celoti plačuje osnovnošolske prevoze.

Ivo Krušec:

- Zanimalo ga je, ali je podpisana pogodba o lastništvu za pokopališče Podraga, da bo lahko Krajevna skupnost Podraga na njeni podlagi vlagala v obnovo mrliške vežice. To naj se čimprej uredi, saj je KS Podraga že v fazi pred začetkom del.

- Želel je vedeti, ali je občina Vipava letos razpisala kakšne štipendije.

Župan je glede pokopališč povedal, da je bilo treba sklepati pogodbo z vsako župnijo posebej in zato so bile poslane vse pogodbe na župnije. Štipendij pa občina ni razpisala.

Stojan Vitežnik:

-Opozoril je, da podporni zidovi ob cesti na Nanos (iz smeri Podnanosa) popuščajo. Ker so to kamniti, lepo grajeni zidovi, bi jih bilo treba obdržati in tudi turistično promovirati ter se dogovoriti s Komunalno stanovanjskim podjetjem Ajdovščina o njihovi obnovi.

Darko Rosa je še dodal, da je še vedno tam ogromen kamen, ki se je porušil in, kljub opozorilu, ni bil odstranjen.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Pobuda Krajevne skupnosti Manče za prepoved farmske reje puranov v Mančah

Župan Ivan Princes je uvodoma povedal, da je na podlagi zahteve občinskega sveta in Jurija Furlana, ki jo je podal na seji odbora za gospodarstvo, pripravljen spisek aktivnosti, ki jih je občina Vipava izvedla v zvezi s problematiko farmske reje puranov v občini. Pri tem je najprej prebral sklep, sprejet na 22. redni seji 2005, s poudarkom na 2. členu, ki pravi, da se občino zavezuje, da stori vse potrebno, da se prepreči vse škodljive emisije, če pa to ni možno, da poišče drugo lokacijo. Poudaril je, da je občina izpolnila vse zahteve sklepa, razen lokacije, kar pa je nemogoče zagotoviti.

Tajnik Jože Papež je prebral vse aktivnosti, ki jih je občina izvedla od 22. maja 2005 dalje. Te so se vrtele najprej okrog pošiljanja dopisov ministrstvu in inšpektoratom (Ministrstvu za okolje in prostor in Inšpektoratu za okolje in prostor, Ministrstvu za zdravje in Zdravstveni inšpekciji, Ministrstvu za finance in Davčni inšpekciji, Tržnemu inšpektoratu), od katerih so se vsi izjasnili, da za predmetno zadevo niso pristojni. Na koncu – po skoraj letu dni dopisovanj, se je ugotovilo, da je za to pristojno Ministrstvo za kmetijstvo – Inšpektorat za kmetijstvo. Sklican je bil sestanek, na katerem so bile poleg predstavnikov ministrstva in inšpektorata (inšpektor Kočar) prisotne tudi druge občine, rejci puranov, tajnik Občine Vipava in predstavniki krajanov Poreč in Manč. Sprejeti so bili sklepi in predlogi za medresorsko usklajevanje problematike, skupna pa je bila ugotovitev, da trenutno ni pravne podlage, da bi kdorkoli ukrepal. Ukrepa pa na pravni podlagi lahko samo inšpekcija.

Ivo Uršič je v nadaljevanju predstavil predlog akta o prepovedi farmske reje puranov v Mančah. K predlogu ga je spodbudila predvsem nemoč krajanov ob nelegalno delujoči farmi, ki obratuje kljub negativni odločbi inšpektorja in brez uporabnega dovoljenja. Predlagani akt v ničemer ne obremenjujejo proračuna Občine Vipava.

Odlok je bil že dvakrat obravnavan in je bil korektno pripravljen, s predlogom za preselitev farm novo lokacijo (v enem izmed predlogov Barnce), s pomočjo ekološkega sklada. Na sedanjem mestu farm je bila predlagana stanovanjska gradnja. Župan je menil, da bi bila s predlaganim odlokom občina oškodovana.

Glede na dejstvo, da je reja puranov v Mančah nezakonita, se je krajevna skupnost odločila, da te dejavnosti tam ne sme biti. Pri tem se sklicuje na 16. člen Statuta občine, ki pravi, da mora občina skrbeti za varstvo zraka in okolja. Njena naloga je, da zavaruje svoje občane pred škodljivimi emisijami, zato mora obravnavati in podpreti pobudo krajevne skupnosti in z odlokom preprečiti nezakonito onesnaževanje. Krajevna skupnost se je odločila, da bo ubrala vse možne variante, tudi referendum.

Sonjo Lukin je zanimalo, ali je sporna samo reja puranov, ali tudi piščancev. Ivo Uršič je zagotovil, da jih moti le reja puranov.

Župan je menil, da s predlaganim sklepom ne bi preprečili, da lastnik ne bi dobil gradbenega dovoljenja za obnovo hale.

V živahni razpravi, ali je mogoče s sklepom sveta preprečiti, da bi lastnik obnovil hale, so člani sveta prišli do zaključka, da to ni mogoče.

Bogdan Godnič je ugotavljal, da stvar točke ne bi smel biti le konkreten rejec, ampak vsi rejci. Z odlokom o prepovedi reje puranov na območju občine se strinja.

Sonjo Božič Pudgar je zanimalo, kje so podlage, da sme občina odločiti, da imajo njeni občani pravico živeti v zdravem okolju in da se v občini ne smejo gojiti purani.

Člani sveta so v medsebojnem razgovoru in nevodeni razpravi ugotavljali, da imajo rejci dovoljenja za rejo piščancev in ne puranov in se spraševali, kakšne so možne rešitve, da bi rejo puranov prepovedal ali spodbudili rejce, da jo opustijo.

Darko Rosa je predlagal sestanek rejcev puranov in predstavnikov Perutnine Ptuj z občinskim svetom. Morda bi bilo dobro predstaviti rejcem finančno konstrukcijo za spremembe in bi se rejci morda odločili drugače.

Ivo Krušec je menil, da stvar dobiva zaskrbljujoče dimenzije, saj se piše o zadevi zelo negativno in kaže na to, da sta občina in občinski svet popolnoma nesposobna. Svetu zato predlaga, da sprejme sklep, da se na nivoju države pospeši reševanje teh problemov.

Župan je povedal, da je svet tak sklep že sprejel. Ivo Uršiču je predlagal, da odlok umakne pred napovedanim glasovanjem. Sam v 16. členu ne Statuta ne vidi zadostne podlage za tako ukrepanje. Nad tem mora obstajati zakon, ki bi občini podeljeval take pristojnosti.

Helena Kobal je menila, da bi bilo to mogoče, če bi bila v zakonu o urejanju prostora osnova, da občina lahko sprejme tak akt. Vendar je trenutno obstoječi plan tak, da tam dovoljuje hale (perutninske).

Sonja Lukin je ugotavljala, da so bile rejcem izdane odločbe za rejo piščancev, zato bi morala inšpekcija preprečiti purane.

Bogdan Godnič se je strinjal, da po odločbi rejci nimajo dovoljenja za rejo puranov. Zato občina ne potrebuje odloka, ampak imamo organe, ki morajo ukrepati in preprečiti naselitev puranov.

Na predlog več svetnikov je župan predlagal, da svet sprejme sklep, da se ministrstvo obvesti o pereči in nevzdržni situaciji v okolju, ki povzroča nestrpnost krajanov in se ga se pozove, da pospeši reševanje problematike farmske reje puranov.

Bogdan Godnič je poudaril, da je skupno mnenje, da je treba purane spraviti ven iz območja občine in je predlagal sklep, ki naj jasno pove, da puranov v občini nočemo.

Župan je predlagal, da se na ministrstva naslovi sklep z naslednjo vsebino:

Zaradi pereče in nevzdržne situacije v okolju, ki povzroča nestrpnost krajanov, se poziva ministrstvo, da pospeši reševanje problematike farmske reje puranov.

Občinski svet občine Vipava je sprejel sklep, da je reja puranov v občini Vipava nezaželena in predlaga njeno prepoved - **sprejeto 17 ZA** (ob glasovanju 17 prisotnih).

Župan je sejo zaključil ob 21.30 uri.

Zapisnik pripravila
Vida Babič

OBČINSKI SVET
Predsedujoči – župan
mag. Ivan Princes, l.r.